

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC ZPRACOVANÉ POŘIZOVATELEM

Potřeba pořízení nové územně plánovací dokumentace vyvstala v důsledku změny politicko společenských a hospodářských poměrů, změny správního postavení města Třinec, legislativních, formálních a věcných požadavků, zejména změněných potřeb občanů a podnikatelských subjektů na využití území a požadavků vyplývajících z ochrany veřejných zájmů, neaktuálnosti stavu využití zastavitelného území, odstranění nepřehlednosti územně plánovacích dokumentací v důsledku množství změn územních plánů zpracovaných pro jednotlivé městské části samostatně.

PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE USTANOVENÍ § 53 ODS. 4 A 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

A) VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Posouzení souladu s PŮR ČR 2008 schválenou usnesením vlády č.929 ze dne 20.7.2009:

Politika územního rozvoje České republiky určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití a úkoly pro územní plánování.

1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

- ÚP vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, včetně architektonického a archeologického dědictví a zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území. Je stabilizována typická centrální zástavba ovlivněná rozvojem hutního průmyslu, která navazuje na tradiční slezskou rozptýlenou zástavbu, pro rozvoj území je přednostně uvažováno se zástavbou proluk. Ochrana přírodních hodnot je zaměřena především na ochranu území Chráněné krajinné oblasti Beskydy, na ochranu krajinného rázu podhůří a na ochranu významných dálkových pohledů. Dochází k propojení města s krajinou, jsou navrhovány nové plochy zeleně na veřejných prostranstvích. Rozvoj přírodních hodnot je zajištěn návrhem vymezení ÚSES, rozvoj kulturních a historických hodnot je zaměřen především na úpravy staveb a veřejných prostranství v historickém jádru města. Navrhuje se nová plocha lesoparku Sosna.
- Návrhem nového využití, přestavbou chátrajících nebo nedostatečně využívaných areálů a urbanistických celků předchází územní plán prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Pro uplatnění této priority v územním plánu byly vymezeny plochy a koridory dopravní infrastruktury, zvláště s ohledem na potřebný vývoj dopravní obslužnosti, plochy a koridory potřebné technické infrastruktury a občanského vybavení, plochy výroby a skladování a plochy smíšené výrobní, plochy přestavby v nevyhovujících územích
- ÚP upřednostňuje komplexní řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Omezení expanze bydlení do krajiny, stanovení podmínek pro ochranu přírodních hodnot. Jsou zohledněny historicky a kulturně cenné plochy (pozemky) architektonicky nebo urbanisticky

významných staveb. S přihlédnutím k jejich hodnotám jsou stanoveny podmínky pro využití těchto ploch a prostorové uspořádání, čímž je zpětně ovlivňována kvalita života obyvatel.

Ochrana životního prostředí je do návrhu ÚP zapracována zejména při návrhu ÚSES, ploch veřejné zeleně, protipovodňových opatření, návrhu kanalizace a ČOV, úpravy dopravních komunikací, návrhu systému vytápění a plynofikace. Navrhuje se zásobování nové výstavby vodou, plynem a el. energií. K plynofikaci se navrhuje dosud neplynofikované místní části. U nové výstavby je nutné zvažovat vnější siluety zastavěného území s ohledem na charakter a rozmístění povolovaných staveb, který koresponduje se současným stavem zástavby a uplatňovat prvky doprovodné zeleně.

- ÚP vytváří podmínky pro nové pracovní příležitosti návrhem smíšených ploch drobné výroby, ploch občanského vybavení komerčního typu, zejména pro malé a střední podnikatelské subjekty. Plochy výroby průmyslové – lehký průmysl, jsou navrhovány zejména podél stávající trasy silnice I/11 a její přeložky a jako rozšíření nynějších výrobních ploch. V ÚP je v souladu s potřebou vymezován dostatek vhodných zastavitelných ploch pro výrobu a skladování a smíšených výrobních ploch, ploch občanského vybavení, které by mohly být nabídnuty zájemcům o investice, které by pro dané území znamenaly nové pracovní příležitosti. V souvislosti s tím jsou vymezeny plochy veřejné zeleně a parků, přístupných každému bez omezení, které jsou chráněny před zastavěním.
- Městské a venkovské oblasti se ve svých odlišných funkcích vzájemně doplňují. Na styku obou rozdílných částí města vzniká prostor k intenzivní výměně služeb zabezpečením vhodných zastavitelných ploch v přirozených centrech spádových území pro vytvoření nových pracovních příležitostí, rozvoje bydlení a zařízení veřejné infrastruktury. ÚP podporuje polycentrický rozvoj sídelní struktury rovněž návrhem lokálních center občanského vybavení v okrajových částech města.
- ÚP vytváří předpoklady pro polyfunkční využívání území za účelem omezení suburbanizace návrhem nových ploch a ploch přestavby na plochy drobné výroby (v Oldřichovicích a Neborech), lehké průmyslové výroby (Borek), plochy s obytnou funkcí a vymezení systému sídelní zeleně.
- Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny nejsou navrhovány. Je zvolena účelná koncepce technické infrastruktury, vymezeny zastavitelné plochy ve vhodných lokalitách, kde umístěním nedojde k narušení krajinného rázu, vymezeny prvky ÚSES.
- ÚP vymezuje a chrání před zastavěním souvislé pásy nezastavěného území, typické pro charakter krajiny v bezprostřední blízkosti města, tzv. zelené klíny, prostupující do zástavby a propojující ji s volnou krajinou. Při umístění nezbytných staveb je zajištěna ochrana převládajícího přírodního charakteru krajiny.
- Území města disponuje atraktivním přírodním prostředím vhodným pro cestovní ruch, s velkoplošným chráněným územím, přírodní rezervací, rozsáhlými komplexy lesa, horskou krajinou, říční sítí a také kulturními hodnotami. Rozvoj příležitostí, které poskytuje cestovní ruch, řeší územní plán vymezením ploch rekreace a stanovením podmínek pro jejich využití a také stanovením podmínek pro využití nezastavěných ploch. ÚP vytváří podmínky pro rozvoj cestovního ruchu návrhem rozšíření sportovně rekreačních areálů (Javorový vrch), návrhem nové plochy pro vybudování lyžařského areálu v Horní Lištné, doplněním systému cyklostezek a cyklotras.
- Podle místních podmínek je návrhem komplexně řešena lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury, a to s ohledem na prostupnost krajiny. Zařízení dopravní a technické infrastruktury jsou umístěny zpravidla souběžně. Podél dopravních koridorů nejsou vytvářeny nové obytné plochy, trasa kapacitní silnice je vedena v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavního centra osídlení.
- Koncepce rozvoje silniční dopravy je zaměřena na snížení dopravní zátěže ve městě vybudováním přeložky silnice I/11, na zkapacitnění páteřních komunikací ve městě, na dopravní propojení Lyžbic se sídlištěm Sosna a zajištění dopravní dostupnosti pro navržené zastavitelné plochy.

- Na stávajícím systému dopravy ve městě, který je sladěn s požadavky na bydlení, pracoviště, životní prostředí a veřejná prostranství se nic nemění. Jedná se o přijatelný systém městské dopravy s koordinovaným napojením na dopravní síť spádového regionu města a o systém integrované dopravy, včetně sítí cest a chodníků pro pěší a cyklostezek. ÚP vytváří podmínky pro zlepšování dostupnosti centra města i pro okolní obce s hledem na potřeby veřejné dopravy, podpořená dalšími záměry (rekonstrukce autobusového stanoviště, výstavba vlakové zastávky, rekonstrukce nádraží apod.).
- V rámci preventivní ochrany obyvatel před potenciálním rizikem a přírodními katastrofami v území (sesuvy půdy, záplavy atd.) nenavrhuje ÚP nové zastavitelné plochy v záplavovém a území s potenciálním rizikem sesuvů. Pro stabilizaci sesuvného území je navrženo provedení opatření na sanaci sesuvu (Podlesí). ÚP vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území vsakováním a využíváním dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírnování účinku povodní. V rámci řešení urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby, systému sídelní zeleně a koncepce veřejné infrastruktury jsou v zastavěných územích a zastavitelných plochách stanoveny podmínky pro zadržování dešťových vod, doplnění vhodné zeleně s určením koeficientu zeleně, technická řešení ve vztahu na řešení kanalizačního systému apod.
- ÚP vytváří podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury za účelem zlepšení dopravní dostupnosti území, za účelem zkvalitnění dopravní infrastruktury, zlepšení prostupnosti území, zvýšení plynulosti a bezpečnosti dopravy, ochrany obyvatelstva před hlukem a emisemi, pro koordinované umísťování zejména dopravní a technické infrastruktury.
- Návrh ÚP účelně stanovenou koncepcí rozvoje území obce, urbanistickou koncepcí, koncepcí veřejné infrastruktury s důrazem na vytváření kvalitních veřejných prostranství a koncepcí uspořádání krajiny vytváří podmínky pro zajištění kvality života obyvatel při zohledňování nároků dalšího vývoje území, a to ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech.
- Návrhem ÚP je stanovena účelná urbanistická koncepce a koncepce dopravní infrastruktury, jež stanoví územní podmínky pro fungování městské hromadné dopravy, podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území.
- 30 Návrhem je udržována a zlepšována kvalita technické infrastruktury, zejména zásobování vodou, čištění odpadních vod a další systémy tak, aby odpovídala měnícím se potřebám a budoucím standardům kvality života ve městě. Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávka vody a zpracování odpadních vod splňuje požadavky na kvalitu života a ochranu životního prostředí. Koncepce likvidace odpadních vod je vedena snahou přivést co největší množství odpadních vod na městskou resp. veřejnou ČOV, nepřipustné je budování jednotné kanalizace. Technická infrastruktura je v ÚP řešena komplexně.
- Rozvoj decentralizované efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů je navržen tak, aby stabilizoval současné možnosti a umožnil i moderní technologie.
- Bytový fond nízké kvality a bytový fond ve znevýhodněných městských částech nenaplňuje základní funkce fyziologické, psychologické a sociologické. ÚP vymezuje plochy pro zdravé, vyhovující a cenově dostupné bydlení, plochy přestavby na základě posouzení kvality bytového fondu v zanedbaných městských částech v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury a zdravé prostředí a plochy, ve kterých je podmínkou pro využití pořízení územní studie.

2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy:

Město Třinec se nachází v rozvojové oblasti Ostrava OB 2 a v rozvojové ose republikového významu OS13 Ostrava-Třinec-hranice ČR/SR (-Čadca), v území ovlivněném rozvojem dynamikou krajského města a navazujícího urbanizovaného osídlení, spojené s rozvojem

mezinárodní spolupráce, charakterizované silnou koncentrací obyvatel a ekonomických činností, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty.

ÚP vytváří podmínky pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury zpřesňuje vymezení ploch dopravních koridorů (pro přeložku silnice I/11, jejíž dopravní zátěž vzrostla v souvislosti s realizací průmyslové zóny Nošovice) a technické infrastruktury a umožňuje intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury, zejména návrhem nových ploch pro různé druhy dopravy, pro komerční zařízení, a pro plochy lehké výroby a skladování.

3. Specifické oblasti:

Část území města Třince se nachází ve specifické oblasti Beskydy SOB2. V souladu s úkoly vyplývajícími v této souvislosti jsou návrhem ÚP vytvořeny územní podmínky pro:

- umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky, a to nově vymezenými zastavitelnými plochami výroby, skladování a občanského vybavení komerčního typu
- zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem a chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11 v úseku MÚK R48 – státní hranice na kapacitní silnici v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti návrhem dopravního koridoru pro přeložku silnice I/11 a navazujících dopravních napojení nastávající veřejnou dopravní infrastrukturu
- rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras návrhem nových cykloturistických tras
- rozvoj rekreace návrhem rozvoje lyžařského areálu Javorový vrch včetně výstavby sedačkové lanovky, návrhem lyžařského areálu v Horní Líštné a návrhem lesoparku Sosna
- zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravňování a pastvinářství, a to návrhem podmínek využití zemědělských ploch.

4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury:

- Je respektován železniční koridor C-E40b Ostrava-Mosty u Jablunkova-hranice ČR (- Žilina) stabilizací plochy dopravy (modernizace III. železničního koridoru).
- Rozvojový záměr silniční dopravy pod označením S 6 trasy Bohumín-Havířov-Třanovice-Mosty u Jablunkova-hranice ČR/SR (- Žilina) pro dokončení základní sítě kapacitních silnic je v návrhu ÚP zapracován – vymezen koridor dopravy.
- Koridor vodní dopravy VD4 nebyl prozatím nijak územně stabilizován.

Posouzení souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydanými Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č.16/1426 s účinností ode dne 4.2.2011:

Zásady územního rozvoje MS kraje stanoví požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezuje plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití.

1. Priority územního plánování:

- Návrh územního plánu vytváří vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnost obyvatel města.
- Koridory navržené ZÚR MSK pro dopravu a technickou infrastrukturu jsou návrhem územního plánu upřesněny a zajišťují rozvoj dopravní (dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu) a

- technické infrastruktury (mezistátní propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska pro stabilizované zásobování území energiemi) viz. níže.
- ÚP vytváří předpoklady a podmínky pro rozvoj polycentrické sídelní struktury a pro polyfunkční využívání území za účelem omezení suburbanizace návrhem nových ploch a ploch přestavby na plochy drobné výroby, lehké průmyslové výroby a ploch s obytnou funkcí. Po revizi a vyhodnocení využívání zastavěného území a zastavitelných ploch v území došlo k úpravě zastavěného území a pro zástavbu jsou přednostně navrženy proluky a pozemky navazující na již zastavěné plochy. Městská část bude kompaktnější, omezená dopravním koridorem přeložky silnice I/11, podél které je navržena řada ploch občanského vybavení komerčního typu, které prstencově obytnou část uzavřou. Severní část města je charakterizována jako zemědělská oblast s městskou zástavbou a výrazným průmyslovým jádrem, jižní má naopak venkovský ráz a zástavba je rozmístěna převážně podél komunikací v údolích s převahou zemědělského nebo rekreačního využití. Jižní část území představuje venkovskou krajinu v plochách smíšených obytných zaměřenou na zemědělství a turistiku. Řešení nezakládá předpoklady vzniku nových suburbánních zón.
 - Pro ochranu a zkvalitnění obytné funkce města a jeho rekreačního zázemí je navržen značný rozsah ploch veřejných prostranství, tj. nové parky a parkově upravené plochy jsou navrženy především v návaznosti na navrhované plochy soustředěné obytné zástavby. Pro každodenní rekreaci obyvatel zejména městské části slouží příměstská rekreační zóna tvořená volnou krajinou a zelení navazující na zastavěné území, významným prvkem příměstské rekreace je stávající lesopark, který je navržen k rozšíření. Nově je vymezena plocha lesoparku Sosna, plochy skládek určené k rekultivaci s možným sportovním a rekreačním využitím, nový lyžařský areál v Horní Líštné a rozšíření areálu Javorový vrch. V jižní části území je značná koncentrace objektů tzv. druhého bydlení sloužící k rodinné rekreaci. Požadavek řešení rozvoje obytné funkce společně s odpovídající veřejnou infrastrukturou je návrhem ÚP splněn, pro navrhované nové zastavitelné plochy pro obytnou výstavbu je zároveň řešena i veřejná infrastruktura, regulační podmínky stanoví rovněž způsoby odkanalizování v předmětné ploše.
 - Pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Slezských a Moravských Beskyd je navrženo zkapacitnění lyžařského areálu Javorový vrch a zřízení nového lyžařského střediska v Horní Líštné. Návrh územního plánu chrání hodnoty území jak architektonické tak krajinné. Vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot za respektování jejich nezbytné ochrany je dáno obecnými podmínkami a konkrétními regulačními podmínkami jednotlivých ploch. Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny nejsou navrhovány.
 - Nové lokality pro stavby k rodinné rekreaci nejsou navrhovány.
 - Integrovaná hromadná doprava je stabilizována a návrh ji zachovává a rozvíjí.
 - Návrh ÚP řeší průběh pěších a cyklistických tras jako samostatné nebo se společným provozem chodců a cyklistů tak, že stabilizované a nově vymezované navazují na systém tras přílehlého území.
 - ÚP navrhuje rekultivaci ploch bývalých skládek průmyslového odpadu k možnému využití pro sport a rekreaci.
 - Pro vytváření podmínek k postupnému snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů je navrženo přeložení silnice I/11 mimo souvisle zastavěné území, v blízkosti obytné zástavby nejsou navrženy žádné nové plochy umožňující vznik výrobních provozů s negativními vlivy na obytné prostředí, v rámci smíšených obytných ploch je umožněna pouze drobná výroba a služby, které negativně neovlivní bydlení. U železnice lze předpokládat snížení hlukové zátěže výstavbou hlukových zábran, modernizací kolejových tratí i vozového parku. U nových výrobních závodů s významnými vlivy na životní prostředí je předpoklad, že budou podléhat procesu EIA a IPPC. Emisní situace ovlivněná systémem vytápění bytů a provozem je stabilizována, pro zabezpečení nových bytů teplem se upřednostňuje systém individuálního napojení na zemní plyn a elektřinu s využitím doplňkových ekologických technologií.

- Ochrana výjimečných přírodních hodnot území včetně ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů, významných krajinných resp. kulturně historických dominant je v návrhu zaměřena zejména na ochranu území CHKO Beskydy, na ochranu krajinného rázu podhůří, na ochranu významných dálkových pohledů, zejména na siluetu Malého Javorového. Návrh ÚP zajišťuje tuto ochranu především zásadním omezením nové výstavby na území CHKO Beskydy. Zmírnění vzniku bariérového efektu v důsledku umístění liniové dopravní cesty, způsobující fragmentaci krajiny negativně ovlivňující život v krajině, zajišťují především koridory významných pěších a cyklistických propojení, tj. významných úseků základní sítě pěších tras a páteřních, hlavních, doplňkových či místních cyklotras, návrhem lokálních ÚSES.
- Preventivní ochrana území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami s cílem minimalizace škod je řešena návrhem zastavitelných ploch mimo záplavová a sesuvná území.
- Zájmy obrany státu a civilní ochrana obyvatelstva a majetku jsou návrhem respektovány.
- Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí se netýká řešeného území.

2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy:

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje je zahrnuto území města Třince do rozvojové osy OS13 Ostrava-Třinec-hranice ČR/SR (-Čadca). Územní plán řeší úkoly stanovené pro územní plánování vyplývající z této rozvojové osy:

- Zpřesňuje a vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu a vymezuje skladebné části ÚSES návrhem přeložky silnice I/11, návrhem vedení ZVN 400 kV a vymezením regionálních částí ÚSES, přičemž zohledňuje územní vazby a souvislosti s přilehlým územím Slovenska a Polska.
- Neřeší zpřesnění průběhu nadregionálního biokoridoru ÚSES plnícího funkci přechodu pro velké savce v prostoru Jablunkovské brázdě – netýká se řešeného území.
- Návrh ÚP nevymezuje rozvojové plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury s negativními vlivy na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty zejména na území CHKO Beskydy a území Slezských Beskyd.
- Opatření na ochranu území před povodněmi a vymezení nezbytné plochy pro tento účel není navrhováno; v záplavových územích nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy.
- Navržená koncepce systému sídelní zeleně respektuje stávající plochy veřejné zeleně a doplňuje je novými plochami, situovanými především v lokalitách s navrženou soustředěnou obytnou zástavbou. Návrhem ÚP jsou vymezeny v odpovídajícím rozsahu plochy zeleně na veřejných prostranstvích a plochy hřbitovů, jsou vymezeny zastavitelné plochy a stanoveny podmínky jejich využití, jsou chráněny kulturní a civilizační hodnoty včetně urbanistického a architektonického dědictví včetně přírodních hodnot.

3. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy:

3.1. Dopravní infrastruktura

Silniční doprava:

- pro záměry silniční dopravy mezinárodního a republikového významu návrh územního plánu stabilizuje a upřesňuje do vymezeného koridoru v celkové šíři cca od 70 po 90 m s rozšířením v lokalitách budoucích mimoúrovňových křižovatek nebo křížení silnicí I/11 (I/68) Hnojník – Bystřice n. o., obchvat, řešený jako čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy. Dopravní plocha pro dopravu je vymezena s minimálními novými územními nároky s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci a možnosti města řešit plochy pro kapacitní komunikaci dle požadavku nadřazené dokumentace.
- pro ostatní plochy a koridory silniční dopravy je návrhem respektován koridor pro záměry silniční dopravy nadmístního významu - křižovatka s obchvatem silnice II/476 v souvislosti s I/11., dvoupruhová směrově nedělená silnice II. třídy II/476

Železniční doprava:

- pro záměry železniční dopravy mezinárodního a republikového významu je respektována plocha pro modernizaci železniční trati č. 320, (Bohumín -) hranice okr. Frýdek Místek – Mosty u Jablunkova – státní hranice o šířce 100 m od osy železniční trati na obě strany. V současné době probíhající stavební práce na optimalizaci a na její celkové modernizaci. Jsou realizovány v rámci plochy dopravy drážní, kde je navrženo i umístění nové železniční zastávky.

Ostatní druhy dopravy:

- je vymezena plocha pro záměry výstavby lanové dráhy o šířce 50 m od osy trasy na obě strany pro sedačkovou lanovku Oldřichovice – Malý Javorový.

3.2. Energetická infrastrukturaElektroenergetika:

- pro ostatní plochy a koridory mezinárodního a republikového významu je navržen koridor technické infrastruktury trasy Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR), pro souběžné vedení se stávající trasou 400 kV, o šířce 200 m
- pro ostatní plochy a koridory nadmístního významu je navržen koridor technické infrastruktury pro vedení 400 kV – přípojka pro transformační stanici Třineckých železáren a. s., v šířce 200 m od osy vedení

3.3. Plochy a koridory pro ÚSES

- v souladu s požadavky ZÚR MSK je vymezeno regionální biocentrum Třinecká Olše (č. 233) - v rámci návrhu došlo ke zpřesnění v jeho vymezení při dodržení prostorových parametrů, vzhledem k tomu, že vedl přes zastavěný průmyslový areál Třineckých železáren.
- byl vymezen regionální biokoridor č. 565 Bystřice - Třinec a biokoridor č. 566 Třinec – Ropice s dodržением prostorových parametrů

4. Ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

Ochrana a rozvoj přírodních hodnot je zaměřena především na ochranu území Chráněné krajinné oblasti Beskydy a přírodních rezervací, na ochranu systému NATURA 2000, prvků ÚSES, na ochranu krajinného rázu podhůří a na ochranu významných dálkových pohledů – zejména na siluetu Malého Javorového.

Pro ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu nejsou navrhovány plochy pro větrné parky, není umožněno umístění staveb tvořících svými parametry pohledové bariéry a dominanty v krajině zejména návrhem prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu jednotlivých ploch. Pro bydlení jsou přednostně využívány rezervy v rámci zastavěného území, nové zastavitelné plochy jsou navrhovány v návaznosti na zastavěná území s ohledem na zachování charakteru stávající rozptýlené zástavby a průhledů na hřebeny Beskyd. Nové lokality pro rodinnou rekreaci nejsou v řešeném území navrženy. Ochrana přírodních hodnot v jádru města je zaměřena především na ochranu říčního koridoru a doprovodných porostů Olše zařazením toku do ÚSES. Pro ochranu přírodních hodnot a pro zajištění stability prvků ÚSES a VKP a pro ochranu nezastavěného území jsou stanoveny obecné požadavky jejich přípustného využití včetně umístování staveb v jejich blízkosti. Rozvoj přírodních hodnot je zajištěn návrhem vymezení ÚSES.

Ochrana a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot jsou zaměřeny na ochranu nemovitých kulturních památek a významných historických stavebních dominant (kostel sv. Alberta) a na úpravy staveb a veřejných prostranství v historickém jádru města. Návrh chrání, zkvalitňuje

a rozvíjí obytné funkce a rekreační zázemí současně s návrhem odpovídající veřejné infrastruktury. Plochy pro nové ekonomické aktivity (plochy lehké výroby a plochy občanského vybavení komerčního typu) jsou vymezovány ve vazbě na nadřazenou dopravní síť. Návrhem je stabilizována plocha TI pro rozvoj mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska.

5. Ochrana krajinného rázu a typů krajín

Řešené území spadá do několika vymezených oblastí krajinného rázu, jsou jimi: Slezské Beskydy, Jablunkovsko, Moravské Beskydy a Podbeskydí.

Správní území města Třince je z hlediska krajiny velmi různorodé. Významné pro vzhled krajiny je nejen vymezení jednotlivých ploch s jejich vzájemnou návazností, ale současně regulace prostorového uspořádání, podmínky ochrany krajinného rázu v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití (výšková hladina, plošné uspořádání, měřítko stávající zástavby i okolní krajiny...). Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány především v rámci zastavěného území a v návaznosti na stávající zastavěné území. Výstavba směrem do podhůří a do horských údolí je navržena v minimálním rozsahu, zejména v prolukách. Výstavba bude realizována postupně a plynule bude upravovat vzhled krajiny, přičemž jednotlivé stavby musí splňovat dané podmínky, aby nedocházelo k narušení krajinného rázu a k narušení harmonického měřítka krajiny. Návrhem ÚP nedochází ke změně pohledového obrazu významných krajinných horizontů. Ochrana nezastavěného území je dána obecnými podmínkami využití území a podmínkami v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití. Je respektován dopravní koridor silnice I/11 a koridor pro zdvojení elektrického vedení VVN 400kV.

Řešené území v sobě zahrnuje několik typů krajín, a to: krajinu lesní, krajinu leso-luční, zemědělskou harmonickou krajinu a sídelní krajinu.

Krajina lesní se vyskytuje v jižní a jihozápadní části území a zahrnuje oblast podhůří Beskyd s údolím řeky Tyry. Jedná se o území vysokých přírodních hodnot, atraktivních pro bydlení a rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Návrhem nejsou vymezovány plochy pro rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit k rodinné rekreaci, v rámci zastavěného území jsou v minimálním rozsahu doplněny proluky pro obytnou zástavbu. Ochrana architektonických a urbanistických znaků sídla je dána podmínkami jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití území.

Krajina leso-luční tvořící přechod mezi sídelní a lesní krajinou zahrnuje podhůří Beskyd, je charakteristická vysokým podílem lesa a travnatých porostů, je atraktivní pro bydlení a rekreaci. Návrh respektuje stávající způsob rozptýlené zástavby a zařazuje nové zastavitelné plochy zejména pro smíšenou obytnou zástavbu a občanské vybavení v návaznosti na zastavěné území, přičemž zohledňuje podmínky ochrany přírodních hodnot krajiny.

Krajina zemědělská harmonická je charakterizována historicky vyrovnaným podílem zemědělských kultur, lesů a zastavěného území. Návrhem nedochází k narušení tohoto harmonického měřítka krajiny. Bariérou v krajině však bude přeložka silnice I/11, která bude limitem rozdílného urbanistického vývoje v území. Směrem k centru sídelní jednotky návrh předpokládá nárůst podílu zástavby. Směrem do podhůří Beskydy se krajina neprojde zásadní změnou. Podél dopravní cesty vzniknou nové plochy pro lehkou výrobu a plochy občanského vybavení komerčního typu.

Krajina sídelní představuje těžiště stávající centrální zástavby. Návrhem je dbáno o důslednou provázanost s volnou krajinou, je navrhováno zkvalitňování veřejné infrastruktury, je zvyšován podíl příměstské rekreační a parkové zeleně, jsou vytvářeny nové plochy veřejné zeleně a veřejných prostranství, navrhuje se využití plochy skládek k rekreačním účelům, k zástavbě jsou využívány rezervy v rámci zastavěného území, nové zastavitelné plochy jsou vymezovány v návaznosti na zastavěná území.

6. Veřejně prospěšné stavby

Do návrhu územního plánu jsou zapracovány ZÚR MSK vymezené veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

6.1. Dopravní infrastruktura

Silniční doprava:

- návrh územního plánu vymezuje veřejně prospěšnou stavbu obchvatu Hnojník – Bystřice n. O., čtyřpruhově směrově dělenou silnicí I. třídy, včetně křižovatky obchvatu a dvoupruhově směrově nedělené silnice II. třídy

Železniční doprava:

- návrh územního plánu vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu železniční trať č. 320 Bohumín – Mosty u Jablunkova – státní hranice, pro modernizaci III. železničního koridoru.

Ostatní druhy dopravy:

- je vymezena veřejně prospěšná stavba lanové dráhy pro sedačkovou lanovku Oldřichovice – Malý Javorový.

6.2. Energetická infrastruktura

Elektroenergetika:

- návrh územního plánu vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu souběžné vedení 400 kV v trase Nošovice – Mosty u Jablunkova – Varín (SR) se stávající linkou ZVN 404
- veřejně prospěšnou stavbou je určena stavba smyčky z vedení 404 (Guty) – Třinec – vedení 400 kV – (přípojka pro transformační stanici Třineckých železáren a. s.)

7. Veřejně prospěšná opatření

Do návrhu územního plánu jsou zapracovány ZÚR MSK vymezené veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

7.1. Regionální ÚSES – Biocentra

- návrh územního plánu vymezuje veřejně prospěšné opatření k zajištění funkce ÚSES – regionální biocentrum Třinecká Olše

7.2. Regionální ÚSES – Biokoridory

- návrh územního plánu vymezuje veřejně prospěšné opatření k zajištění funkce ÚSES – regionální biokoridory na Olši (č. 565 a 566 - ozn. VPO dle ZÚR)

8. Další požadavky

- návrh územního plánu vymezuje koridor pro vedení cyklotrasy v rámci evropského turistického koridoru Greenways, boční trasa I
- návrh územního plánu vymezuje trasu pro vedení cyklistické magistrály Jablunkov – Třinec – Český Těšín – Chotěbuz
- pro zajištění dodávky tepla pro město Český Těšín rezervována plocha pro výstavbu tepelného napáječe 2x DN400 Třinec – Český Těšín

Návrh ÚP Třinec respektuje Politiku územního rozvoje ČR i Zásady územního rozvoje MS kraje, respektuje konkrétní záměry a úkoly vyplývající z těchto dokumentací, případně je upřesňuje s ohledem na podrobnost a měřítko řešení územního plánu.

B) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Hlavním cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který uspokojí požadavky současné generace, aniž by ohrozil podmínky života generací budoucích.

Návrh územního plánu Třinec naplňuje hlavní priority územně plánovací činnosti ve smyslu ustanovení § 18 a 19 stavebního zákona zejména tím, že:

- Řeší komplexně, v souladu s potřebami města, problematiku rozvoje bydlení, související občanské vybavenosti a veřejné infrastruktury, navrhuje plochy pro komerční využití, drobnou výrobu a skladování pro posílení hospodářského rozvoje a zvýšení pracovních příležitostí, při zachování prostupnosti území a zároveň tak, aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a aby nedošlo k narušení přírodních a urbanistických hodnot řešeného území, čímž vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území.
- Navržená urbanistická koncepce je výrazem účelného využití a prostorového uspořádání území. Navazuje na dosavadní stavební vývoj města, stávající urbanistickou strukturu doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a rozvíjí ji do nových ploch, navazujících na stávající zástavbu, což je v zájmu ochrany zemědělské půdy a v souladu s principy urbanistické ekonomie. I nové zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a na hospodárné využívání veřejné infrastruktury. Zároveň jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území.
- Pro zajištění koordinace veřejných i soukromých záměrů změn v území, výstavby a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a pro konkretizaci ochrany veřejných zájmů bylo prověřeno a vymezeno zastavěné území a vyhodnoceny požadavky na změny v území, což bylo podpořeno průzkumy v terénu, kdy byl prověřován skutečný stav využití území a staveb v něm. Byly prověřeny rozsáhlé zastavitelné plochy vymezené v původním územně plánovací dokumentaci, které již nebyly převzaty do nového územního plánu, jelikož byly dlouhodobě nevyužity, nebo jejich využití je v rozporu s ochranou veřejných zájmů. U zastavitelných ploch většího rozsahu, bylo podmíněno jejich další využití zpracováním územní studie. V zásadách využití jednotlivých ploch jsou konkretizovány požadavky na ochranu veřejných zájmů.
- ÚP Třinec během procesu pořizování prošel mnohými změnami, vyvolal velký zájem veřejnosti, projednán byl i nad rámec stanovený stavebním zákonem. Zpracovány byly připomínky a námítky z řad veřejnosti, okolních obcí i od dotčených orgánů. S ohledem na skutečnost, že územní plán je dohoda o území, kde přirozeně dochází ke střetům jednotlivých názorů na využití území, je logické, že nelze vyhovět všem zájmům. Předložené řešení návrhu územního plánu je výsledným koncenzem možného v území.
- Návrh územního plánu respektuje jedinečné hodnoty místní krajiny, navrhované řešení vytváří územní předpoklady pro rozvoj města a jeho částí formou komplexního návrhu uspořádání a využití území. Koncepce rozvoje Třince (viz. Hlavní výkres) vychází jednak z podmínky respektování definovaných a chráněných hodnot území, která je zajišťována zejména jinými právními předpisy či správními opatřeními, a dále z požadavku vymezení rozvojových ploch obce s hlavním cílem zabezpečení souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území. Veškeré děje, činnosti a zařízení musí respektovat kvalitu urbanistického, architektonického a přírodního prostředí, nesmí zde být umístěny stavby, které by znehodnotily svým architektonickým ztvárněním, objemovými parametry, vzhledem a účinky provozu hodnoty území. Územní plán vytváří podmínky pro postupnou regeneraci krajiny, podporuje ekologickou rozmanitost a stabilitu krajiny a umožňuje uchovat přírodní bohatství ČR, kterými jsou pro území Třince chráněná území (chráněná krajinná oblast, přírodní rezervace), významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability. Současně respektuje i kulturní hodnoty,

nemovitě kulturní památky a další objekty, které dokumentují historický vývoj území. ÚP vymezuje konkrétní hodnoty území a stanoví zásady pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, současně stanoví zásady pro ochranu krajinného rázu. Územní plán sleduje trvalý soulad všech hodnot území se zřetelem na péči o ochranu životního prostředí. Vyvážený stav mezi krajinou a návrhem rozvojových nově zastavitelných ploch je z návrhu územního plánu zcela zřejmý a je podstatnou náplní ÚP.

- V obecných zásadách pro využití nezastavěného území a zásadách využití jednotlivých ploch jsou konkretizovány požadavky na ochranu nezastavěného území stanovenými v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona. Ochranu nezastavěného území návrh ÚP Třinec řeší zejména jako ochranu přírodních hodnot. V této oblasti jde zejména o ochranu krajinné oblasti Beskydy, lokality Natura 2000, přírodní rezervace, ochranu lesů stanovenou zákonem, ochranu vodních toků apod. Součástí řešení územního plánu je návrh místního (lokálního) územního systému ekologické stability (ÚSES). Ochrana vymezených ploch v krajině je řešena stanovením příslušných regulativů. Koncepce řešení krajiny vychází z přírodních podmínek a historických vazeb v území. S ohledem na přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině navrhovány žádné plochy a stavby, s výjimkou ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu a ploch, které rozšiřují stávající zastavěné území a doplňují charakteristickou rozptýlenou zástavbu. Tento princip je uplatněn a respektován v celém řešeném území.
- Zadání ÚP Třinec vycházelo z provedených průzkumů a rozborů, ze znalosti vazeb v území, ze zjištění a posouzení stavu území, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Návrh ÚP Třinec stanovuje konkrétní koncepci ochrany a rozvoje hodnot území (řešení viz. kap I.A písm. E a F textové části).
- Návrhem ÚP Třinec se stanovuje koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území a je detailně řešena v textové části viz. kap. I.A písm. B,C,D textové části. Zde je stanovena urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a vymezení systému sídelní zeleně. Graficky je urbanistická koncepce znázorněná ve výkresech č.1 Výkres základního členění území a č.2 Hlavní výkres.
- K prověření a posouzení potřeby změn v území, veřejného zájmu na jejich provedení došlo zejména v rámci projednání jednotlivých etap pořizování územně plánovací dokumentace. V průběhu pořizování byly zapracovány připomínky a námítky z řad veřejnosti, okolních obcí i od dotčených orgánů. Návrh ÚP je výsledkem kompromisu požadovaných změn v území s ohledem na veřejné zájmy.
- Návrh ÚP Třinec stanoví urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a stanoví podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb, s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Pro vymezené zastavitelné plochy jsou určeny další podmínky v oblasti obsluhy území, prostorového uspořádání, ochrany hodnot území, krajinného rázu a výškové regulace zástavby. Pro zajištění výše uvedeného úkolu územního plánování jsou dále u několika lokalit (významných zejména co do umístění nebo velikosti) stanoveny podmínky na podrobné prověření území zpracováním územních studií.
- V procesu pořizování nebyla navržena možnost konkrétní formy etapizace. Návrh ÚP Třinec v tomto ohledu nestanoví nějakou konkrétní formu etapizace, s výjimkou vymezení ploch, u kterých stanovuje podmínky pro jejich prověření územní studií.
- Vytváří podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem, je zajištěno návrhem provádění běžné údržby břehů a koryt vodních toků a likvidace srážkových vod vsakováním resp. akumulací pro udržení retenční schopnosti území, což přispěje ke zlepšení povodňové situace města.

- Vymezením dostatečného množství nových ploch pro lehkou výrobu, drobnou výrobu a služby a ploch občanského vybavení komerčního typu vytváří předpoklady a územní podmínky pro rozvoj podnikatelských aktivit, zejména pro investory místní, kteří tvoří stabilitu nových pracovních míst, čímž vytváří v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn
- Stanovení podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení ÚP Třinec je zajištěno navrženou urbanistickou koncepcí, mezi jejíž zásadní součástí bezesporu patří zástavba lokality „Za Tratí“. Pro lokalitu bude vypracována územní studie. Postupná zástavba rodinnými domy v budoucnu bude rozvolněná, s vysokým podílem zeleně a se zelenými průchody do okolní krajiny. Podmínky, které návrh ÚP Třinec stanoví v rámci dalších podmínek využití území – zejména výšková regulace zástavby a také podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu v rámci regulativů (koeficient zastavěnosti, podlažnost, apod.), zajišťují následující příznivý rozvoj sídelní kultury a podmínky pro kvalitní bydlení obyvatel města Třince.
- Prověřuje a vytváří v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, V rámci pořizování územně plánovací dokumentace bylo pro vytvoření finální podoby územního plánu - návrhu ÚP Třinec - jako podkladů pro zpracování použito velké množství studií z mnoha oborů (strategický plán, hluková mapa, dopravní generel, generel vodopisné sítě, atd....). Využití těchto studií zajišťuje prověření z různých hledisek a z různých variant řešení tak, aby výsledné řešení bylo i řešením nejhospodárnějším.
- Stávající koncepce ochrany obyvatelstva je stabilizována, územním plánem nejsou vymezovány nové speciální plochy pro zajištění civilní ochrany.
- Určuje nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území, tuto oblast řeší Návrh ÚP Třinec vymezením VPS, VPO a ploch pro asanaci.
- Vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, Návrh ÚP respektuje ve svém řešení limity stanovené zvláštními právními předpisy, tyto limity jsou vyjmenovány a popsány v odůvodnění přijatého řešení územního rozvoje. Toto řešení, které je obsahem návrhu ÚP Třinec, je projednáno a dohodnuto s dotčenými orgány hájícími práva chráněná těmito právními předpisy .
- V území nejsou vymezeny ani regulován rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů.
- Při pořizování územního plánu byly uplatňovány poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče. Na přípravě a zpracování návrhu ÚP Třinec se podílel rozsáhlý tým zpracovatele, kterým je společnost Urbanistické středisko Ostrava, spol. s r.o.. a další odborné subjekty. Zpracovatelé doložili splnění požadovaných kvalifikačních požadavků stanovených zákonem č.360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatelský tým je garantem uplatňování poznatků z výše uvedených oborů. Při pořizování územního plánu Třinec pořizovatel úzce spolupracoval také s dotčenými orgány. V případě, že jejich stanoviska obsahovala přínosné připomínky z jednotlivých oborů, byly tyto připomínky do řešení zapracovány.

C) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

O pořízení územního plánu Třinec rozhodlo Zastupitelstvo města Třinec usnesením č. 14/406/2008 dne 22.9.2008. Určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem se stal

na základě usnesení Zastupitelstva města Třinec č. 4/124/2007 ze dne 24.4.2007 pan Radim Kozlovský.

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem zpracoval návrh zadání územního plánu. Návrh zadání ÚP Třinec byl dle ustanovení § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vystaven k veřejnému nahlédnutí v době od 17.6.2009 do 17.7.2009 na Úřadu územního plánování MěÚ Třinec. Na tyto skutečnosti byla veřejnost upozorněna oznámením, které bylo vyvěšeno dne 17.6.2009 na úřední desce městského úřadu a sejmuto dne 3.7.2009 a dále pak na internetových stránkách města Třince. Byl také v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu k uplatnění požadavků na obsah územního plánu. Požadavky dotčených orgánů, krajského úřadu, podněty sousedních obcí a připomínky mohly být uplatněny do 30-ti dnů po obdržení návrhu zadání, resp. do 30-ti dnů po vyvěšení oznámení o projednávání zadání na úřední desce.

Na základě výsledků projednání návrhu zadání ÚP Třinec byl návrh zadání upraven a předložen ke schválení. Zadání Územního plánu Třinec bylo schváleno na 24. zasedání Zastupitelstvem města Třinec dne 27. 10. 2009 pod usnesením č. 24/639/2009.

Na základě schváleného zadání vypracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o. (Ing. arch. Helena Salvetová) návrh Územního plánu Třinec a AQUATEST, a.s. (RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc.) vypracoval vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Územní plán Třinec, Posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.“ Posouzení vlivu Územního plánu Třinec na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. vypracoval Ekogroup czech s.r.o. Olomouc (RNDr. Marek Banaš, Ph.D.)

V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo oznámeno konání společného jednání o návrhu územního plánu na den 5.1.2011. Od téhož dne do 4.2.2011 bylo umožněno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím nahlížet do návrhu územního plánu a byli vyzváni k uplatnění stanovisek a připomínek. Vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP Třinec je součástí tohoto odůvodnění.

V souladu s ustanovením § 51 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti byla krajskému úřadu předložena zpráva o projednání návrhu územního plánu a byli požádáni o jeho posouzení. Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče bylo vydáno dne 8.7.2011, pod č. j. MSK 103442/2011, s konstatováním, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, se ZÚR MS Kraje a nenarušuje využívání území s ohledem na širší vztahy v území.

Řízení o upraveném a posouzeném návrhu ÚP Třinec spojené s veřejným projednáním bylo oznámeno veřejnou vyhláškou v souladu s § 52 stavebního zákona. Návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 26.7.2011 do 29.8.2011, a to: - na Úřadu územního plánování Městského úřadu Třinec, na internetových stránkách Městského úřadu Třinec www.trinecko.cz a veřejně projednán dne 29.8.2011 v zasedací síni Městského úřadu Třinec.

K veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány obec, sousední obce, dotčené orgány, v oznámení současně byly vyzvány k možnosti uplatnění připomínek nebo námitek.

Nejpozději při veřejném projednání mohl každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti mohli podat námítky proti návrhu územního plánu Třinec, ve kterých museli uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou.

K projednávanému návrhu bylo uplatněno 35 námitek dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a 9 připomínek právnických či fyzických osob nebo veřejnosti (§ 52 odst. 3 stavebního zákona). Ještě před zahájením řízení o vydání územního plánu byly

pořizovateli předány 3 podněty, které byly pořizovatelem v rámci zpracování výsledků projednání návrhu rovněž vyhodnoceny. V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatnily na závěr veřejného projednání přítomné dotčené orgány k podaným námitkám a připomínkám své stanovisko.

Následně proběhlo v souladu s § 53 stavebního zákona vyhodnocení výsledků projednání a byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Třinec.

Po obsahové stránce tento koncepční dokument obsahuje textovou a grafickou část, obsah návrhu i odůvodnění je zpracován a členěn dle přílohy č.7 k vyhl.č. 500/2006 Sb.

K naplnění cílů a úkolů územního plánování a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí jsou v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb. v území vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití, ve kterých jsou upřesněny a konkretizovány podmínky stávajícího a možného budoucího využití jednotlivých ploch, včetně podmínek ochrany hodnot území.

Územní plán Třinec je zpracován a projednán dle stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a v souladu s požadavky jeho prováděcích právních předpisů (vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).

D) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Pořizovatel oznámil podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu Třinec dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím a to vždy jednotlivě. Obsahem oznámení byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím uplatnění připomínek.

V rámci projednání návrhu územního plánu Třinec nedošlo na základě doručených stanovisek k žádnému rozporu mezi zájmy jednotlivých stran. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu nebylo při projednávání návrhu územního plánu města Třinec potřeba řešit.

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC (DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA) (Zápis provedený z podaných stanovisek je zkrácen)	
Dotčený orgán a stručný obsah stanoviska resp. vyjádření :	Zohlednění stanoviska :
Ministerstvo životního prostředí Č.j. 1747/580/10,111200/ENV Požaduje uvést do textové části návrhu dokumentu: „Nové podmínky ochrany ložisek černého uhlí v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve v okrese Karviná, Frýdek-Místek, Nový Jičín, Vsetín, Opava a jižní část okresu Ostrava-město“, podle kterého se část území správního území města, která se vyskytuje v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské	Návrh územního plánu je upraven. Doplněno v textové části odůvodnění kapitoly 4.3.3 Nerostné suroviny

<p>pánve, nachází v ploše C₂, tj. v území mimo vlivy důlní činnosti.</p>	
<p>Městský úřad MSK, odbor SŘaÚP koordinované stanovisko zn. 67647/2010/SŘaÚP/Mit</p> <p>– ve vztahu k zákonu 20/1987 Sb., o státní památkové péči:</p> <p>návrh je akceptovatelný s podmínkou</p> <ul style="list-style-type: none"> – doplnit aktualizovaný seznam nemovitých kulturních památek, ochranná pásma kulturních památek – doplnit návrh o ochranu území a možnými archeologickými nálezy včetně vyznačení v grafice – omezit návrhovou plochu v lokalitě na Borku v prostředí památek <p>– ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích:</p> <p>souhlasné stanovisko</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích:</p> <p>podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> – neumisťovat nadzemní stavby blíže než 30 m od okraje lesních pozemků – trvalé oplocení neumisťovat blíže než 10 m od okraje lesních pozemků – upravit regulativy plochy lesů a lesoparků – plochu minigolfu zařadit do návrhu plochy OS <p>– ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách:</p> <ul style="list-style-type: none"> – požadovány podmínky pro individuální řešení odkanalizování – požadavek zakreslení ochranného pásma I. stupně jímacího objektu Oldřichovice č. j. M2ÚT/59896/2010 	<p>Návrh upraven v textu odůvodnění, kap. 4.5 a 4.6</p> <p>Návrhová plocha VL na Borku navržena jako plocha OK – Hlavní výkres č.2 grafické části I.B a Koordinační výkres č.7 grafické části I.B</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Limitem výstavby je ochranné pásmo 50 m od lesa s možností výjimky orgánu ochrany LPF</p> <p>Doplněno do textové části návrhu Kap. E.1 Koncepce uspořádání krajiny</p> <p>Regulativy upraveny</p> <p>Jedná se o stabilizovanou plochu, k úpravě nedochází</p> <p>Jedná se o podrobnost, řešit v podrobnější dokumentaci</p> <p>Doplněno v kapitole 5.8.1 Zásobování pitnou vodou odůvodnění návrhu</p>

<p>– ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech:</p> <p>veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti obecního úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: stanovisko upraveno č.j. MěÚT/09583/2011/ŽPaZ/Sk</p> <p>požadavek doplnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu v plochách s rozdílným způsobem využití:</p> <p>– ponechat 6 m a 8 m nezastavěné pásy podél vodních toků, podél ÚSES 8m, podél lesů 10 m</p> <p>– upravit podmínky přípustného využití ploch BI a SO ve znění šesté odrážky takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „pro neorganizovanou každodenní sportovně rekreační činnost jen v rámci stavby hlavní“ <p>– upravit podmínky využití jednotlivých ploch DK, LP, TO, s vyjádřením požadavku doplnění o přípustného využití plochy</p> <p>– upravit podmínky využití plochy PV s vyjádřením požadavku doplnění o přípustného využití plochy o veřejně přístupnou zeleň</p> <p>– upravit podmínky využití plochy PV s vyjádřením požadavku realizovat pás zeleně podél nových komunikací o šířce min. 2 m, parkovací místa budou proložena zelení se stromy, bez možnosti vedení inženýrských sítí</p> <p>– upravit podmínky využití plochy TS s vyjádřením požadavku vyčlenit možnost výstavby manipulační plochy</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:</p> <p>postupovat v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb, a přílohy č. 3 vyhl. MŽP č. 13/1994</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Doplněno do textové části návrhu Kap. E.1 Koncepce uspořádání krajiny</p> <p>Žádaným využitím pozemků v plochách pro bydlení je možnost zřizování zařízení pro každodenní rekreaci obyvatel nevázanou na stavbu hlavní, požadavek je nekoncepční, nebyl zapracován.</p> <p>Zapracováno v podmínkách využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití</p> <p>Návrh upraven</p> <p>Přílišná podrobnost, neřeší ÚP. Zároveň je konstatováno, že územní plán nevylučuje výsadbu zeleně na takto vymezených plochách.</p> <p>Požadavek akceptován, přípustné využití předmětné plochy upraveno</p> <p>Vzato na vědomí</p>
--	---

<p>– ve vztahu k zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší:</p> <p>veřejné zájmy chráněné tímto příslušným orgánem nejsou dotčeny</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Krajský úřad MSK, odbor ŽPZ koordinované stanovisko č.j. ŽPZ/48134/2010/Ham</p> <p>– ve vztahu k zákonu 20/1987 Sb., o státní památkové péči:</p> <p>veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích:</p> <p>souhlasné stanovisko za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic II. a III. třídy</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích:</p> <p>souhlas s návrhem ÚP</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách:</p> <ul style="list-style-type: none"> - požadavek zakreslení záplavového území Olše v souladu se stanoveným záplavovým územím dle opatření KÚ čj. MSK 206763/2008 ze dne 4.2.2009 a v odůvodnění uvedení správného čísla jednacního tohoto opatření - opravit v textové části SEA schválení Plánu oblasti povodí Odry – usnesení Zastupitelstva MSK 7/664 ze dne 14.10.2009 <p>– ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech:</p> <p>veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:</p> <p>souhlas s návrhem ÚP</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Respektováno viz stanovisko ŘSD</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Text upraven. Záplavové území zakresleno do výkresu grafické části II.B.7. Koordinační výkres</p> <p>Text upraven</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Vzato na vědomí</p>

<p>souhlas s návrhem ÚP</p> <p>– ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: v prodloužené lhůtě vydáno samostatné stanovisko č.j. MSK 41494/2011</p> <p>souhlasné stanovisko s podmínkou respektování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navrhovaných opatření pro předcházení , snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí - Opatření k minimalizaci případných negativních vlivů realizace koncepce na předměty ochrany EVL Olše - V rámci následujících řízení nutnost posouzení jednotlivých záměrů v rámci EIA, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 zákona č. 100/2001 Sb. - V rámci následujících řízení nutnost posouzení jednotlivých záměrů na území soustavy NATURA 2000 z hlediska jejich možných vlivů na EVL a PO dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. <p>– ve vztahu k zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší:</p> <p>bez připomínek, za předpokladu respektování koncepčních dokumentů MSK</p> <p>– ve vztahu k zákonu 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činností okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>požadavek zakreslení zóny havarijního plánování a vyznačení objektů zařazených do skupiny A (Linde Gas a. s.) a B (Třinecké železárny a. s. a Energetika Třinec a. s.) do návrhu ÚP</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Opatření zapracována do textové části odůvodnění návrhu II.A kapitola 6.</p> <p>Bude řešeno v rámci řízení vedených stavebním úřadem v dalším stupni dokumentace.</p> <p>Řešení zásobování teplem je zapracováno do textové části návrhu, kap. D.2.2 Energetika, spoje, bod 7.</p> <p>Návrh dle požadavku upraven ve výkrese grafické části II.B.7. Koordinační výkres</p>
--	---

<p>ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj Č.j. DZ/2961/10/P-296/80.103/Dr</p> <p>Návrh ÚP Třinec není v rozporu s ochranou našich zájmů.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Č.j. 48229/2010/03100</p> <p>Neuplatňuje připomínky, protože je v řešeném území akceptována problematika ochrany a využití nerostného bohatství</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Ministerstvo zdravotnictví ČR Č.j. MZDR48/2010-226/INV-3211</p> <p>Nemá v lokalitě zájmy hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Č.j. 4618-9443/19418/2010-1383-ÚP-OL)</p> <p>Souhlasné stanovisko – návrh není v rozporu se zájmy MO.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj Č.j. 2009/7472/KVST</p> <p>S návrhem ÚP souhlasí.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Státní úřad pro jadernou bezpečnost Č.j. SÚJB/OPZ/1993/2011</p> <p>Bez připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Frýdek Místek Č.j.1739/10-130768/Fin</p> <p>V dané věci neuplatňují připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>

Připomínky ostatních subjektů	Zohlednění stanoviska :
<p>Centrum dopravního výzkumu z pověření MD ČR Zn. UP/5370/10</p> <p>Podány připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respektovat ochranné pásmo silnic I/11 a I/68 a budoucí ochranné pásmo přeložek silnic I/11 a I/68 - respektovat ochranné pásmo dráhy (60 m od osy krajní koleje) - respektovat požadavky vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, zn. 000257/11300/2011 - uplatnit požadavky SŽDC, s.o., zn. 5703/11-OKS 	<p>Viz vyjádření ke stanovisku ŘSD ČR a stanovisku SŽDC, s. o.</p> <p>Opravuje se č.j. uvedeného vyjádření - je vydáno pod zn. 6411/11-OKS</p>
<p>Správa železniční dopravní cesty, s.o. Zn. 6411/11-OKS</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požaduje respektovat modernizaci železničního koridoru včetně ochranného pásma - Do nově vymezených rozvojových lokalit v ochranném pásmu dráhy nenavrhovat objekty, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity - Požaduje respektovat vyhl. č. 177/1995 – stavební a technický řád drah v platném znění pro zajištění provozu a provozuschopnosti všech drážních zařízení, nesmí dojít ke ztížení údržby, nesmí být omezeny rozhledové poměry, průjezdný profil apod. 	<p>Je respektováno</p> <p>Je respektováno. Problematika dopravy je podrobně zpracována v textové části - kapitola I.A.D. Koncepce dopravní infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování a dále v samostatném výkrese grafické části I.B.3. Výkres koncepce dopravní infrastruktury.</p> <p>Bude řešeno v rámci řízení vedených stavebním úřadem, jedná se o podrobnost, která není předmětem řešení územního plánu. Podmínky ochrany drážních zařízení při realizaci jednotlivých staveb musí být uplatňovány v dalším stupni dokumentace</p>
<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR Zn. 000257/11300/2011</p> <p>Konstatují, že nemají zásadní koncepční námítky k návrhu územního plánu při respektování následujících připomínek:</p>	

<ul style="list-style-type: none"> - používat v ÚPD úřední označení silnic I.-III. třídy - z hlediska dlouhodobě plánovaného rozvoje silniční sítě nadmístního významu (přeložky silnic I/11 a I/68) respektovat koridory a ochranná pásma silnic - nenavrhopvat v ochranných pásmech stávající anebo budoucí silnice I. třídy nové zastavitelné plochy jiného funkčního vymezení, než plochy pro dopravu, resp. vymezovat funkce, které nevyžadují splnění hygienických limitů, stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. ze dne 15.března 2006 O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - Požadují, aby pro všechna nově navrhovaná připojení k silnicím I. třídy byly plně respektovány veškeré platné legislativní předpisy zejména z. 13/1997 Sb. „O pozemních komunikacích“ v platném znění, ustanovení vyhl. MDS č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“ (zejména s ohledem na minimální vzdálenosti mezi křižovatkami), ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ a související 	<p>Je doplněno do textové části.</p> <p>Návrh územního plánu je upraven. Ochranná pásma respektována.</p> <p>Návrh upraven. V ochranných pásmech silnic I.třídy jsou navrženy nové plochy pouze pro lehkou výrovu a komerční využití které nezakládají budoucí požadavky na splnění hygienických limitů, stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. ze dne 15.3.2006 O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vhodným umístěním objektů v plochách nebude zasahováno do ochranného pásma silnice. Problematika dopravy je podrobně zpracována v textové části - kapitola I.A.D. Koncepce dopravní infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění a dále v samostatném výkrese grafické části I.B.3. Výkres koncepce dopravní infrastruktury Řešení koncepce dopravy je podrobně odůvodněno v textové části - kapitola II.A.5.7 Dopravní infrastruktura a ve výkrese grafické části II.B.7. Koordinační výkres</p> <p>Bude řešeno v rámci řízení vedených stavebním úřadem, jedná se o podrobnost, která není předmětem řešení územního plánu</p>
--	--

<ul style="list-style-type: none"> - Konkrétní způsob dopravního řešení pro nově navrhované plochy občanského vybavení komerčního typu (OK) a bydlení (BI) samostatně projednat investor s ŘSD ČR v případech, kdy je zřizováno komunikační připojení těchto ploch k silnici I. třídy - Každý konkrétní záměr s předpokládaným zásahem do ochranného pásma silnice bude projednán investorem s vlastníkem silnice 	Požadavky k uplatnění v rámci dalšího stupně dokumentace
Národní památkový ústav Ostrava Č. j. NPÚ-381/0053/2011 návrh je akceptovatelný s podmínkou <ul style="list-style-type: none"> – doplnit aktualizovaný seznam nemovitých kulturních památek, ochranná pásma kulturních památek – doplnit návrh o ochranu území a možnými archeologickými nálezy včetně vyznačení v grafice – omezit návrhovou plochu v lokalitě na Borku v prostředí památek 	Uplatněná stanoviska převzal MěÚ Třinec, pro stanovisko dle zákona č. 20/97 Sb., o státní památkové péči (viz výše)
Připomínky sousedních obcí :	Zohlednění stanoviska :
Město Český Těšín Č.j. MUCT/1361/2011 Uplatněna připomínka k návaznosti ploch TI – technická infrastruktura, DZ – dopravní infrastruktura – drážní a regionální biokoridor podél řeky Olše na plochy v územním plánu Český Těšín	V návrhu byla zohledněna návaznost na ÚP Český Těšín

Návrh Územního plánu Třinec byl posouzen krajským úřadem na základě § 51 stavebního zákona.

POSOUZENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC KRAJSKÝM ÚŘADEM (DLE § 51 STAVEBNÍHO ZÁKONA)	
Autor a stručný obsah stanoviska resp. vyjádření :	Zohlednění stanoviska :
Krajský úřad MSK, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28.října 117, Ostrava Č.j. MSK 103442/2011 Stanovisko k návrhu Územního plánu Třinec Krajský úřad posoudil návrh ÚP Třinec v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska:	Vzato na vědomí.

<ul style="list-style-type: none"> - zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy - souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem - , s územním plánem VÚC <p>Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území je konstatováno, že řešení neovlivní širší vztahy v území, současně obsah návrhu ÚP Třinec není v rozporu úkoly pro územní plánování stanovenými Politikou územního rozvoje ČR, ani s prioritami územního plánování kraje, vymezené v ZÚR.</p>	
--	--

Z hlediska posouzení souladu návrhu ÚP Třinec s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů pořizovatel neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k vydání Územního plánu Třinec.

E) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Územní plán přispívá k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích mj. následujícím způsobem:

- hlavním přínosem změny je vytvoření předpokladů pro vyvážené životní podmínky obyvatel, které budou zajištěny díky dopravním stavbám snižujícím tranzitní dopravu obcí, přiměřenému rozvoji obytných ploch, předcházení úbytku počtu obyvatel návrhem dostatečného množství zastavitelných ploch určených pro bydlení, výraznému doplnění systému zeleně a nových ploch veřejně přístupné zeleně, díky návrhu vybudování soustavné splaškové kanalizace, návrhu nových ploch rekreace (zkapacitnění lyžařského areálu Javorový vrch a vybudování nového lyžařského areálu v Horní Líštné), návrhu lesoparku Sosna, čímž dojde ke zlepšení rekreačních podmínek v území a vytváření podmínek pro rozvoj podnikání v oblasti cestovního ruchu a přispěje tak k budoucímu snížení míry nezaměstnanosti, díky vytvoření podmínek pro zvýšení podnikatelské aktivity a pro zvýšení počtu pracovních míst návrhem nových ploch pro drobnou výrobu a komerční služby.
- vedle toho akceptuje i ochranu kulturního a přírodního dědictví tím, že respektuje nemovitě kulturní památky a vyhlášené ochranné pásmo nemovitých kulturních památek, respektuje historicky vzniklou urbanistickou strukturu města a dále ji rozvíjí, koordinuje územní rozvoj města se zájmy ochrany přírody a krajiny, respektuje a chrání hodnoty CHKO Beskydy i území Natura 2000, řeší vliv územního plánu na krajinný ráz, hledá přijatelný kompromis mezi tlaky na rozšiřování zastavitelných ploch a funkční koncepcí územního systému ekologické stability, nenavrhuje nové zastavitelné plochy v sesuvných ani záplavových územích, zásadně omezuje novu výstavbu na území CHKO.

F) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ SE SDĚLENÍM, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO

Zadání Územního plánu Třinec obsahovalo na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (tj. vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a podmínky pro soudržnost společenství obyvatel). Jeho součástí bude vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, které bude v souladu s požadavky dotčeného orgánu postihovat vlivy návrhu územního plánu na složky životního prostředí, evropsky významné lokality, ÚSES a na veřejné zdraví. Součástí

vyhodnocení z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území bude dále, dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, posouzení vlivu územního plánu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Na základě tohoto požadavku bylo zpracováno fa AQUATEST, a.s. Praha (pracoviště Ostrava, RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc.) posouzení vlivů ÚP na životní prostředí „Územní plán Třinec, Posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.“ a „Posouzení vlivu Územního plánu Třinec na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ zpracované fa Ekogroup czech s.r.o. Olomouc (RNDr. Marek Banaš, Ph.D.), obojí jako nedílná součást odůvodnění Územního plánu Třinec – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k návrhu Územního plánu Třinec bylo vydáno dne 7.3.2011, č.j. MSK 41494/2011 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčeným orgánem ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

STANOVISKO Z HLEDISKA ZÁKONA Č. 100/2001 Sb., K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC	
Autor a obsah stanoviska:	Zohlednění stanoviska :
<p>Krajský úřad MSK, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28.října 117, Ostrava Č.j. MSK 41494/2011</p> <p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává,</p> <p>v návaznosti na koordinované stanovisko krajského úřadu č.j. MSK 209149/2010 ze dne 2.1.2011, k návrhu územního plánu Třinec, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) pod názvem „Územní plán Třinec, Posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb. (Skořepa, srpen 2010) a posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 114/1992 Sb.“) pod názvem „Posouzení vlivu koncepce „Územní plán Třinec“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (Banaš, srpen 2010),</p> <p>souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Je nutno respektovat navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí uvedené v kapitole 7. dokumentace „Územní plán Třinec,, Posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb. - Je nutno respektovat opatření k minimalizaci případných negativních vlivů realizace koncepce na předměty ochrany EVL Olše (vydry říční a mihule potoční) uvedená v kapitole 5. 	<ul style="list-style-type: none"> - Požadavek respektování navrhovaných opatření uvedených v kapitole 7. dokumentace opatření „Územní plán Třinec, Posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb.“ je respektován, opatření jsou součástí Územního plánu Třinec, kap. II.A.6.1) Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. - Požadavek respektování navrhovaných opatření k minimalizaci případných negativních vlivů realizace koncepce na předměty ochrany evropsky významné lokality Olše a na předměty ochrany evropsky významné lokality a ptačí oblasti je respektován, opatření jsou součástí Územního plánu Třinec, kap. II.A.6.2) Vyhodnocení vlivů územního plánu na území NATURA 2000.

<p>dokumentace „Posouzení vlivu koncepce „Územní plán Třinec“ na EVL a PO podle § 45i zákona dle zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona. - V rámci řízení následujících po schválení územního plánu, je nutné jednotlivé záměry na území soustavy NATURA 2000 posoudit z hlediska jejich možných vlivů na EVL a PO dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. <p>Krajský úřad, na základě posouzení vlivů dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny) Banaš, srpen 2010), konstatuje, že posuzovaný územní plán nebude mít významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, při respektování opatření k minimalizaci případných negativních vlivů realizace koncepce na předměty ochrany EVL Olše (viz podmínka výše).</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 17.12.2010 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Třinec spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., a posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Předkladatelem je Městský úřad Třinec.</p> <p>Krajský úřad požádal, dopisem ze dne 20.12.2010 (č.j. MSK 210364/2010), o prodloužení lhůty pro stanovisko k návrhu územního plánu Třinec, ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona. Dne 2.1.2011 vydal krajský úřad k návrhu územního plánu Třinec výše zmiňované koordinované stanovisko.</p> <p>Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 5.1.2011 na Městském úřadě Třinec. Dne 2.3.2011 obdržel krajský úřad výsledky společného jednání obsahující došlá stanoviska dotčených orgánů k návrhu územního plánu Třinec.</p> <p>Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu Třinec.</p> <p>Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Aquatest a.s., RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., Č.j.: 2104/324OPV/93, prodlouženo č.j. 39125/ENV/06); zpracovatelem vyhodnocení vyhodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny je RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (osoba autorizovaná k provádění posouzení podle § 45i zákona v platném znění, číslo rozhodnutí: 630/3242/04)</p> <p>Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.</p> <p>.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ostatní dva požadavky jsou respektovány, tato podrobnost není řešena územním plánem, podmínky budou respektovány v následujících řízeních vedených stavebním úřadem.
---	--

G) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Územní plán Třinec vycházel při stanovení koncepčního řešení z dosud platných územně plánovacích dokumentací a jejich změn na území města. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch uskutečňoval pořizovatel průběžně v procesu pořizování územního plánu. Naprostá většina zastavitelných ploch byla převzata ze stávajících ÚPD. V zadání územního plánu byly navrženy k vyřazení konkrétní zastavitelné plochy v původních územních plánech (jedná se cca o 100 ha) a ostatní zastavitelné plochy byly podrobně prověřeny z hlediska kolize s limity v území, z hlediska dlouhodobého nevyužívání ke stanovenému využití apod. Pouze v minimální míře byly vymezeny nové zastavitelné plochy, a to v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona, především za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území. Vymezení zastavěného území bylo podpořeno průzkumy v terénu, kdy byl prověřováno a podrobena rozboru skutečné využití pozemků i staveb v území, přičemž bylo přihlédnuto k požadavkům fyzických i právnických osob na změny v území. U zastavitelných ploch většího rozsahu, bylo podmíněno jejich další využití zpracováním územní studie, která zejména prověří koncepci veřejné infrastruktury.

Analýza zastavitelných ploch z územních plánů jednotlivých městských částí, kdy všechny územní plány nejsou dosud zpracovány podle zákona č. 183/2006 Sb. a zpracování statistiky zastavitelných ploch je velmi obtížné. Je potřeba přihlížet ke starším územním plánům, zatíženým řadou změn, a také přihlédnout k tomu, že rozvojové plochy již byly zcela či částečně zastavěny, původní i nově vymezené plochy s rozdílným způsobem využití mnohdy ne zcela korespondují s původní zonací a stanoví v území jiné podmínky využití než bylo stanoveno v dosud platné ÚPD.

Zastavěné území města představuje dle údajů ÚAP cca 28% ploch území města, zastavitelné plochy pak cca 3%. Zastavěné území centrální části Třince vykazuje vysokou hustotu zastavění, dá se říci, že je zcela, až na minimum proluk, zahuštěno. Přitom polovinu plochy zastavěného území centrální části města jsou využity pro průmyslovou výrobu.

Kompaktní charakter zástavby centrální části města vyvolává nutnost hledat pro rozvoj bydlení ale i jiných aktivit vhodné plochy mimo zastavěné území.

Třinec je součástí průmyslového regionu, s poměrně velmi rozsáhlou ekonomickou základnou, zejména s výrazným zastoupením těžkého, lehkého průmyslu, stavebnictví, s již méně rozvinutým terciérem, snížil se počet pracovních příležitostí především v důsledku poklesu počtu pracovníků v průmyslu. Došlo ale k výrazné změně ve skladbě obyvatel z hlediska oborových specializací. Vzniká množství nových podnikatelských subjektů zakládajících malé řemeslné živnosti, orientujících se na řemeslnou výrobu, drobné výrobní, nevýrobní a ostatní služby.

Na základě provedených analýz sociálního a ekonomického potenciálu města se jako nejdůležitější ukázalo, že je zde reálné potřeby výstavby bytů, zejména v rodinných domech, oživit a současně k oživení výrobních a nevýrobních služeb je nutno vymezit plochy pro komerční využití, drobnou řemeslnou výrobu a služby.

Navrhovanou výstavbu bytů je nezbytné realizovat i z důvodů zlepšené úrovně bydlení, pro náhradu přirozených úbytků bytového fondu jeho odpadem a také pro posílení migrační atraktivity města, pro kterou jsou zřetelné předpoklady (mimo geografické polohy v rozvojové oblasti a ose republikového významu, stávající a perspektivně se posilující obytné hodnoty prostředí města – zejména krajinné a rekreační zázemí, příhraniční oblast apod.)

Naopak při omezené výstavbě bytů by následovala stagnace a zhoršovaly by se sociálně ekonomické charakteristiky města.

V posledních letech 1995 – 2010 byla ve městě realizována velmi malá bytová výstavba (vzhledem k 60. a 70. letům), která směřovala především k individuálnímu bydlení v RD. Jednalo se o 678 nových bytů v rodinných domech a 39 bytů v bytových domech. Bytové

fond je i přes rozsáhlou bytovou výstavbu po r. 1950 oproti republikovému průměru relativně starší.

Přes dlouhodobější stagnaci počtu obyvatel je nutno počítat s tím, že počet obyvatel bude nejspíše dlouhodobě udržovat stabilní hranici 40 tisíc obyvatel, ovšem nelze nikdy vyloučit i jiné vývojové trajektorie.

V rámci vyhodnocení využití zastavěného území je prověřena objektivní potřeba zastavitelných ploch (a to nejen pro bytovou zástavbu), která vychází z dosavadního a předpokládaného demografického vývoje, kvality a stáří bytů, počtu cenových domácností, velikosti domácností, potřeby zlepšení úrovně bydlení a dalších ukazatelů, přičemž musí počítat i s odpadem bytového fondu, respektovat požadavky na druhé bydlení a navrhuje potřebnou výstavbu.

Při zachování současného početního stavu obyvatel a vytvoření předpokladů pro budoucí jeho mírný nárůst, kdy se očekává zlepšení pozice města a zhodnocení jeho polohy v rozvojové oblasti a rozvojové ose (dle PÚR ČR 2008), umožnění zlepšení úrovně bydlení a příprava podmínek pro podnikání v oblasti výroby a služeb a rekreačního ruchu.

Územní plán Třinec řeší komplexně účelné využití zastavěného území a vymezuje zastavitelné plochy různého funkčního využití vyváženě – v souladu s principy udržitelného rozvoje území. V zastavěném území stanoví územní podmínky pro dostavbu dosud nevyužitých ploch uvnitř vymezeného zastavěného území a stanoví také podmínky pro využití některých zanedbaných ploch pro přestavbu.

V návrzích nových zastavitelných ploch upřednostňuje územní plán především plochy, které navazují na zastavěné území s cílem zamezit nežádoucí suburbanizaci. Zastavitelné plochy jsou navrženy se snahou doplnit zástavbu v prolukách vzniklých v minulosti mezi komunikacemi vybíhajícími radiálně z centra města, které byly postupně obestavěny. Snahou je kompaktně vyplnit část ploch navázáním na zastavěná území kolem těchto komunikací a na centrální části města. Zastavitelné plochy jsou prakticky vždy navrženy u stávajících komunikací kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní i technické infrastruktury. Tento způsob návrhu zastavitelných ploch je sledován zejména u ploch pro bydlení nebo ploch smíšených obytných.

Návrh zastavitelných ploch pro výrobu a ostatní komerční využití v poloze odlehlejší od centra města vychází nejen z požadavků zajištění kvalitního obytného prostředí, ale současně z důvodů dobré dopravní dostupnosti v návaznosti na širší územní vztahy.

Navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Rozsáhlejší zastavitelné plochy a plochy přestavby jsou vymezeny zejména v jádrové části města – v Třinci, Lyžbicích, Dolní Líštné, Oldřichovicích, Neborech a Konské, v okrajových částech se navrhuje spíše drobné plochy jako dostavby proluk, příp. omezené rozšíření stávající rozptýlené zástavby.

Největší rozsah navržených zastavitelných ploch představují v řešeném území plochy bydlení, a to zejména plochy smíšené obytné venkovské SO, vymezené ve všech částech města jako dostavba lokalit s rozptýlenou zástavbou. Největší rozsah těchto ploch je navržen v Neborech a Oldřichovicích, dále pak v Karpentné, v Gutech a Dolní Líštné.

Druhý největší rozsah navržených zastavitelných ploch přísluší plochám bydlení v rodinných domech BI, které jsou vymezeny zejména v lokalitách navazujících na soustředěnou městskou zástavbu. Největší rozsah těchto ploch je vymezen v Neborech, Oldřichovicích a Lyžbicích, dále pak v Dolní Líštné a Konské.

Nové plochy bydlení v bytových domech BH jsou vymezeny pouze dvě, a to plochy přestavby v Dolní Líštné, nové plochy bydlení specifické BX jsou vymezeny v Lyžbicích, v lokalitě Za tratí.

Nové plochy rekreace na plochách přírodního charakteru RN jsou navrženy v Oldřichovicích pro vybudování nového úseku dolní části červené sjezdovky na Javorovém vrchu a v Horní Líštné pro vybudování lyžařského areálu.

Zastavitelná plocha zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury OV je navržena pouze jedna, a to v Gutech pro vybudování požární zbrojnice.

Zastavitelné plochy občanského vybavení komerčního typu OK jsou vymezeny zejména podél stávající trasy silnice I/11 v Neborech, Oldřichovicích a Třinci, plochy přestavby v Třinci, v lokalitách Starý Borek a Komerční zóna Frýdecká.

Zastavitelné plochy hřbitovů OH jsou vymezeny v Dolní Líštné pro vybudování centrálního hřbitova a pro rozšíření stávajícího hřbitova a v Karpentné pro rozšíření stávajícího hřbitova.

Zastavitelná plocha občanského vybavení specifického OX je vymezena v Oldřichovicích, pro rozšíření zázemí u dolní stanice lanovky na Javorový vrch.

Poměrně značný rozsah navržených ploch představují plochy veřejných prostranství – plochy pěších a vozidlových komunikací a plochy zeleně na veřejných prostranstvích.

Plochy pěších a vozidlových komunikací PV jsou navrženy především v souvislosti s novou obytnou zástavbou pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelných ploch. Rovněž plochy zeleně na veřejných prostranstvích ZV, tj. nové parky a parkově upravené plochy jsou navrženy především v návaznosti na navržené plochy soustředěné obytné zástavby, zejména v Lyžbicích, Neborech a Oldřichovicích.

Plochy přestavby smíšené obytní centrální SC jsou navrženy v centrální části Třince, v prostoru stávajícího autobusového nádraží.

Plochy dopravních koridorů DK jsou vymezeny pro vybudování přeložky silnice I/11 včetně souvisejících úprav komunikační sítě a přeložek inženýrských sítí a vodních toků, plochy dopravy silniční DS jsou vymezeny pro nové trasy a úpravy silniční sítě a pro možnost realizace obslužných zařízení pro motoristy – např. čerpací stanice pohonných hmot, myčky apod.

Zastavitelné plochy parkovací a odstavné DP jsou navrženy pro vybudování garáží, příp. parkovacích systémů nebo jiných parkovacích a odstavných zařízení na sídlišti Terasa, na ulici Kaštanové pro potřeby sídliště Sosna, na ul. 1. Máje a na ul. Tyršově v rámci sportovního areálu, pro rozšíření parkovišť u Nemocnice Podlesí a u Nemocnice Sosna a pro vybudování parkoviště v Oldřichovicích u silnice I/11.

Zastavitelné plochy technické infrastruktury TI jsou vymezeny pro nová zařízení související se zásobováním pitnou vodou (vodojemy, přerušovací komory) a s likvidací odpadních vod (ČOV) v Gutech, Horní Líštné, Karpentné a Oldřichovicích.

Zastavitelná plocha výroby zemědělské ZV je navržena pro rozšíření zemědělského areálu v Třinci, severně silnice I/11, plocha přestavby v Českém Puncově pro obnovu zemědělského areálu.

Nové plochy výroby průmyslové – těžký průmysl VP navrženy nejsou, pro rozvoj výroby a skladování jsou navrženy především zastavitelné plochy a plochy přestavby výroby průmyslové – lehký průmysl VL, a to zejména podél stávající trasy silnice I/11 a její přeložky v Oldřichovicích a Neborech, dále pak pro rozšíření výrobních zón v Konské (Baliny, Nový Borek, Za Bystrým) a v Třinci (Starý Borek, Lipová). Zastavitelné plochy výroby drobné VD jsou navrženy v Oldřichovicích a v Neborech.

V Dolní Líštné jsou vymezeny plochy lesoparků LP pro vybudování lesoparku Sosna.

V Konské je vymezena zastavitelná plocha pro nakládání s odpady TO pro vybudování centrálního sběrného a třídícího místa.

Plochy bývalých skládek průmyslového odpadu Třineckých železáren v Dolní Líštné a v Neborech a jižní část skládky v Třinci jsou vymezeny jako plochy skládek TS, určené k rekultivaci s možným sportovním a rekreačním využitím.

Nové plochy tělovýchovných a sportovních zařízení OS, rekreace rodinné RR, zahrádkových osad RZ, smíšené obytné rozptýlené SR, dopravy drážní DD a smíšené výrobní SV se nenavrhují.

Návrh územního plánu představuje odborný odhad potřeby zastavitelných ploch pro bydlení, který je podrobně zpracován v odůvodnění územního plánu, kapitole 5.2 Bydlení.

Územní plán Třinec navrhuje plochy bydlení o kapacitě cca 1220 nových bytů v období do r. 2025, z toho 320 bytů by mělo být realizováno v bytových domech. V území jsou vymezeny plochy bydlení cca 2810 ha s celkovou kapacitou cca 1430 bytů. Jedná se o 80% převis nabídky ploch pro bydlení. Je otázkou, jaká je dostupnost některých z těchto ploch a je-li tato kapacita ploch dostatečná pro město s počtem obyvatel, který v posledních letech osciluje kolem 40 tisíc osob.

Je nutno vzít v úvahu skutečnost, že ne všechny plochy vymezené v územním plánu budou nakonec nabídnuty k zastavění z majetkoprávních či jiných důvodů, neznámých v době zpracování územního plánu, proto je rozsah navržených zastavitelných ploch vyšší než očekávaná poptávka.

Z hlediska urbanistické koncepce obce nedojde návrhem zastavitelného území k narušení dosavadního vývoje města a vymezením nových zastavitelných ploch nedochází k disproporcím jednotlivých funkčních činností.

Územní plán ve svých důsledcích nezhoršuje hodnoty území.

Jedná se o plochy, které byly vyhodnoceny svou polohou, umístěním na silniční síť a propojením se stávající výstavbou jako vhodné právě pro trvalé bydlení nebo smíšené území - bydlení spojené s podnikáním.

Protože se jedná o dlouhodobou a variabilní koncepci rozvoje území, je rozsah zastavitelných ploch přiměřený velikosti města a jeho předpokládanému rozvojovému potenciálu. Rozvojové plochy jsou vymezeny v odpovídajícím rozsahu.

H) VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚP TŘINEC (DLE § 52 STAVEBNÍHO ZÁKONA)

Dne 29.8.2011 se uskutečnilo na Městském úřadě v Třinci veřejné projednání návrhu Územního plánu Třinec s odborným výkladem zpracovatele návrhu. O průběhu tohoto jednání byl pořizen samostatný zápis s presenční listinou účastníků.

Veřejnost byla seznámena s konáním jednání vyvěšením na úřední desce, návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 26.7.2011 do 29.8.2011, kdy se konalo veřejné projednání, u kterého mohl nejpozději každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky.

Na veřejné projednání se dostavila veřejnost, dotčené osoby, zástupci dotčených orgánů a sousední obce. K projednávanému návrhu byly uplatněny námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) i připomínky právnických či fyzických osob nebo veřejnosti (§ 52 odst. 3 stavebního zákona).

Pořizovatel veřejně projednal návrh změny územního plánu podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu Územního plánu Třinec.

K projednávanému návrhu bylo uplatněno 35 námítek dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a 9 připomínek právnických či fyzických osob nebo veřejnosti (§ 52 odst. 3 stavebního zákona). Ještě před zahájením řízení o vydání územního plánu byly

pořizovateli předány 3 podněty, které byly pořizovatelem v rámci zpracování výsledků projednání návrhu rovněž vyhodnoceny.
Na závěr veřejného projednání uplatnily přítomné dotčené orgány k podaným námitkám a připomínkám svá stanoviska.

I) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU TŘINEC

Pořizovatel – Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování ve spolupráci s určeným zastupitelem panem Radimem Kozlovským v souladu s § 53 odst. 1, stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu Třinec a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách, které nejpozději při veřejném projednání, tj. 29.8.2011 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupci veřejnosti uplatnit.

Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění:

NÁMITKY DOTČENÝCH OSOB	
IDENTIFIKACE PODÁVAJÍCÍHO, OBSAH NÁMITKY A JEJÍ ODŮVODNĚNÍ	ROZHODNUTÍ A JEHO ODŮVODNĚNÍ
<p><u>David Rusz, Horní Líštná 7, Třinec</u> <i>Podáno dne 27.7.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění: Žádá, aby část parcely č. 46/2 v k.ú. Horní Líštná byla zařazena v novém územním plánu ve výměře 7000 m² jako stavební parcela pro výstavbu 2 rodinných domů pro své rodinné příslušníky, tak jak je navržena k využití v dosud platném územním plánu.</p>	<p><u>Námítce se částečně vyhovuje.</u></p> <p>Pozemek parc. č. . 46/2 v k.ú. Horní Líštná byl zařazen v původním územním plánu do ploch pro bydlení s rozptýlenou zástavbou a byl součástí zastavěného území. Důvodem vymezení parcely č.46/2 k.ú. Horní Líštná jako součást plochy zemědělské pozemky bylo jeho dlouhodobé nevyužívání ke stanovenému účelu určeném v původní ÚPD. Rovněž zastavěné území bylo Územním plánem Třinec nově vymezeno v souladu s ust. § 58 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Výčet pozemků, které se zahrnují do zastavěného území je ust. § 58 odst. 2 stanoven taxativně, takto: „Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy) nebo do lesních pozemků), a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,</p>

	<p>d) ostatní veřejná prostranství e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Zastavěným stavebním pozemkem se dle § 2 odst. 1 stavebního zákona rozumí „pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Zastavěným stavebním pozemkem se dle § 2 odst. 1 stavebního zákona rozumí „pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Proluka je definována jako nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění. (Pojmy pozemního stavitelství) Při rozhodování o vhodnosti a rozsahu zahrnutí volných (nezastavěných) pozemků charakteru proluky do zastavěného území je však vždy nutno dbát dodržování cílů územního plánování, tj. chránit nezastavěné území a nezastavitelné pozemky. Pozemek parc.č. 46/2 v k.ú Horní Líštná není zastavěným stavebním pozemkem, lze jej charakterizovat částečně jako stavební proluku, současně jde o pozemek zčásti obklopený ostatními pozemky zastavěného území. Jelikož část pozemku splňuje náležitosti dané § 58 stavebního zákona, bylo přistoupeno k úpravě řešení návrhu územního plánu a část pozemku byla zahrnuta do zastavěného území. Část parcely č. 46/2 v k.ú. Horní Líštná je zařazena do ploch SO, a to pro výstavbu 2 rodinných domů. Tato problematika byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody, s pověřeným zastupitelem za město a bylo navrženo řešení s tím, že severní část lokality podél vodního toku je zařazena jako plocha SO (plochy.....). Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.</p>
<p><u>Martin Pašek, Hutnická 56, Třinec,</u> <u>Petr Olszar, Kopernikova 863, Třinec,</u> <u>Tomáš Hanzel, Slezská 785, Třinec,</u> zastoupení advokátkou JUDr. Jindrou Mičochovou, Žitomířská 38, Praha 10 <i>Podáno dne 29.7.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění: 1. Vyjadřují nesouhlas se změnou využití parcely č. 1075 v k.ú. Lyžbice pro výstavbu bytových domů, jelikož navrhované funkční využití je</p>	<p><u>Námítce je částečně vyhověno.</u></p> <p>1. Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona,</p>

v přímém rozporu s prioritami okolní krajiny. Návrh územního plánu, tj. navrhovaného funkčního využití, je v přímém rozporu s prioritami koncepce okolní krajiny, kdy by pro stávající nezastavěné území mělo být stanoveno využití spadající pod územní krajinná a nikoli pod plochy k bydlení.

Podle aktuálních koncepcí Ministerstva životního prostředí České republiky jsou příslušné orgány státní správy povinny pečlivě dbát na ochranu ovzduší a krajiny, zejména pak v oblastech dříve i aktuálně neúměrně zatěžovaných průmyslovou výrobou, a to na podkladě priorit přijatých Evropskou unií.

Stávajícím trendem by mělo být jednoznačně zastavění výstavby nových bytových jednotek, o jejichž využití lze ve stávající době důvodně pochybovat, když v této části obce nemá výstavba nových bytů žádné opodstatnění.

Prioritou územního rozvoje města by se měla stát, jak je již uvedeno výše v souladu se stávající koncepcí Ministerstva životního prostředí ČR, ochrana krajiny, zeleně, a to jako velice podstatné složky prostředí života stávajících obyvatel, zejména pak v zatěžovacích oblastech, pod které území Třinecka jistě spadá.

Navrhované funkční využití území obecně vytváří předpoklady pro nepřijatelné zahušťování zástavby na úkor zelených ploch a klidových zón. Návrh územního plánu v souvislosti s plánovaným zastavěním předmětné parcely postrádá řešení potřeby nové infrastruktury pro potencionální vlastníky nově postavených bytových jednotek.

Aktuální prioritou města Třinec by měla být zaměřena na rozvoj již vybudované infrastruktury a nikoli na stavbu nových, zatím nijak nezabezpečených bytových komplexů. Návrh nového územního plánu postrádá komplexní řešení, zejména co do dopravní obsluhy, komerčních a obchodních center a parkovacích míst plánovaných bytových komplexů. Nejedná se tedy pouze o výstavbu nových bytových jednotek, ale o následné zajištění dopravní obsluhy, komerčních a obchodních center a dostatečného počtu parkovacích míst.

Kromě uvedeného v současné ekonomicky nelehké době lze pochybovat o tom, že projekt výstavby bytových jednotek bude realizován podle nynějších plánů. Lze se důvodně obávat neúměrně dlouhé realizace, případně až jeho předčasného ukončení. Zda tedy situace vyvolaná celosvětovou ekonomickou a finanční krizí dovolí v současné a budoucí době realizaci původně plánované výstavby včetně infrastruktury.

Přijetím nového územního plánu dojde jednoznačně k nevhodnému nárůstu zastavitelných ploch, jelikož jím dochází k záboru posledních nezastavěných ploch v daném

ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území. Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito.

Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Pro zástavbu se navrhuje zejména, doposud nedostatečně využitá lokality navazující na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území.

Pozemek parc.č. 1075 není určen k výstavbě bytových domů, jak ne mylně v námitce uvedeno, ale je zařazen návrhem územního plánu do plochy BI (bydlení v rodinných domech), s možností výstavby občanského vybavení, výstavby zařízení veřejných prostranství, zařízení pro neorganizovanou každodenní sportovně rekreační činnost apod. Při tvorbě územního plánu bylo vyhodnoceno využití zastavěného území, a v důsledku toho byly uvnitř zastavěného území navrženy i plochy zastavitelné. Tímto došlo k hospodárnému využití tohoto území. Vzhledem k malým možnostem nové zástavby v zastavěném území jsou navrženy zastavitelné plochy navazující na toto zastavěné území. Zastavitelné plochy jsou řešeny na základě požadavků obce a vlastníků pozemků. Tyto plochy jsou odsouhlaseny dotčenými orgány. Územní plán nezakládá návrhem zastavitelných ploch na nové samoty. Návrh zastavitelných ploch umožňuje přirozený rozvoj zastavěného území převážně výstavbou rodinných domů a tím zvýšení počtu obyvatel obce. Vzhledem ke stálému poklesu trvale žijících obyvatel je v zájmu obce územním plánem zajistit

<p>katastrálním území. Vlastníci pozemků naopak požadují, aby parcela č. 1075 zůstala zachována jako nezastavěná, resp. jako jedná a poslední klidová zóna celé oblasti pro stávající obyvatele, s tím, že následně může být podle úvahy stávajících obyvatel využita pro vybudování přírodního sportovního areálu nebo jiného centra pro trávení volného času, čímž dojde ke zkvalitnění jejich bydlení.</p> <p>2. Nesouhlasí s rozšířením stávajících komunikací a s budováním nové komunikace, která má vést přes parcelu č. 1124/3, 1115/3 a 1126/3</p> <p>Při dodržení všech obecných trendů týkajících se ochrany životního prostředí je nezbytné poukázat na přímý rozpor v rámci plánovaného vybudování nové komunikace. Je zcela nepochybné, že právě vybudování nové komunikace zatíží celou oblast nadměrným hlukem, emisemi, prachem a nepřiměřeně zvýší riziko dopravních nehod, čímž zásadním způsobem nekvalitní bydlení a životní prostředí stávajících vlastníků okolních parcel.</p> <p>V tomto případě je vhodné poukázat a připomenout od roku 2005 zpracovaný „Program ke zlepšení kvality ovzduší města Třince“ s možností omezení umístění nových zdrojů znečištění ovzduší na území města a vymezením podstatných opatření ke zlepšení kvality ovzduší. Vzhledem k nárůstu smogových situací zejména v zimních obdobích, které výrazně ovlivňují zdraví obyvatel, se jeví další zátěž životního prostředí výstavbou nových komunikací zcela nepřijatelná.</p> <p>Vybudováním nové komunikace dojde také bez pochyby k nepřiměřenému zahuštění celé lokality a nežádoucímu zprůjezdnění ve všech směrech. Podavatelé připomínají, námitek, zdůrazňují skutečnost, že plánovaná komunikace by měla vést v bezprostřední blízkosti parcel – potencionálních zahrad k plánovaným rodinným domům, kde budou trávit většinu svého volného času vlastníci jednotlivých parcel a jejich rodinní příslušníci, zejména děti a kde budou pravděpodobně provozovat své aktivity. Tyto parcely jsou nyní naprosto výjimečné tím, že nesousedí se žádnou frekventovanou průjezdní komunikací a jsou proto nejlepším možným místem pro pobyt dětí. S ohledem na výše popsané výhody byly také předmětné parcely stávajícími vlastníky zakoupeny a byly zohledněny ve výši kupní ceny.</p> <p>V neposlední řadě je pak nutno upozornit na to, že v dané situaci vlastníci vylučují svůj souhlas s uzavřením dohody o převodu předmětných parcel do vlastnictví třetí osoby. V takovém případě, je jako jediným možným způsobem nutné již nyní předjímat vyvlastnění, k němuž však nejsou splněny podmínky stanovené</p>	<p>podmínky pro dostatečný rozvoj obce. Ze statistických údajů vyplývá, že počet obyvatel obce trvale klesá a je tedy naprosto v pořádku, jestliže návrhem nových zastavitelných ploch pro bydlení, bude nastartován nárůst nových usedlíků.</p> <p>2. V průběhu pořizování došlo ke změně dopravního řešení. Je respektována stávající nová účelová komunikace k rodinným domům bez požadavku na její rozšíření a prodloužení. Námitka je bezpředmětná.</p>
---	--

zákonem č. 184/2006 Sb., Zde je na místě brát v úvahu, že vyvlastnění je nejzávažnějším zásahem do vlastnického práva, proto ust. § 4 zákona č. 184/2006 Sb., předpokládá jednoznačné prokázání veřejného zájmu na vyvlastnění. V daném případě je zřejmé, že tato podmínka není a s největší pravděpodobností nebude naplněna. Z dosavadní praxe s tímto právním institutem pak i vyplývá, že vyvlastnění není prakticky vůbec možné.

3. Nesouhlasí s plánovaným situováním zelené plochy na dotčených parcelách.

S odvoláním se na odůvodnění uvedená pod 1/ a 2/.

Aktuální stav zeleně odpovídá minimálním potřebám dosavadních obyvatel, je uspokojivý. Kromě toho, ke zvyšování zelených ploch bude v budoucnu docházet úpravou v okolí plánovaných staveb – rodinných domů dosavadních vlastníků dotčených pozemků.

V případě námi navrhovaného využití parcely č. 1075 pro účely přírodního sportovního areálu nebo jiného centra pro trávení volného času, by bezpochybně došlo k dalšímu zvýšení zelených ploch.

Kromě uvedeného je pak nutné uvést, že plánovaný pás zeleně lze považovat za výsměch občanům a snad do budoucna chápat jako spíše pokus o „protihlukovou bariéru“ než vážný úmysl o zkvalitnění životního prostředí.

Závěr:

Závěrem pak podavatelé připomínek – námitek odkazují na podrobné vyjádření shora, konstatují, že návrh územního plánu je pro ně zcela nepřijatelný a sám odporuje aktuální koncepci ochrany prezentované Ministerstvem životního prostředí České republiky a Evropské unie.

Označení účastníci navrhuji, aby po projednání a pečlivém přezkoumání podaných připomínek – námitek byl návrh územního plánu upraven, a to ve smyslu podaných připomínek – námitek.

3. Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území. V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Plochy smíšené nezastavěného území nejsou více přírodnější ani více zelenější než zeleň veřejná, jen jsou pro ni územním plánem stanoveny jiné podmínky využití! Jde zde pouze o rozlišení jednotlivých ploch a stanovení podmínek pro jejich využití.

Požadavek je v souladu s ochranou území z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na základě této skutečnosti uplatnil orgán ochrany přírody (odbor životního prostředí MěÚ Třinec) na závěr veřejného projednání souhlasné stanovisko, pozemky jsou zařazeny do ploch NS.

Libor Pinkas, Jana Pinkasová,
Kopernikova 717, Třinec
 Podáno dne 3.8.2011

Obsah námítky:

Žádají o zařazení pozemku parc.č. 823/5 v k.ú. Oldřichovice u Třince do urbanizované zóny.

Odůvodnění:

V roce 2007 jsme tamnímu úřadu podali žádost o změnu územního plánu v Třinci, týkající se zařazení pozemku parc. č. 823/5, trvalý travní porost, k.ú. Oldřichovice u Třince, obec Třinec do zóny pro zástavbu rodinnými domy(urbanizované zóny). Dopisem odboru SŘ A ÚP ze dne 15.6.2009 nám bylo sděleno, že na základě rozhodnutí 20. Zasedání Zastupitelstva města Třince (usnesení č. 20654/2009) námi požadovaná změna bude prováděna.

V současně době však z platného návrhu územního plánu města Třince vyplývá, že námi požadovaná změna provedena nebude a shora uvedený pozemek má být podle návrhu ponechán v neurbanizované zóně.

Máme zato, že předmětný pozemek je možno zařadit do zóny určené pro individuální rodinnou výstavbu, a to jednak z důvodu, že plynule navazuje na již urbanizované pozemky – přímo sousedící pozemek parc. č. 823/4, k.ú. Oldřichovice u Třince je pozemkem urbanizovaným. K předmětnému pozemku je možný příjezd po obecní komunikaci na pozemku parc. č. 3366, k.ú. Oldřichovice u Třince a je také v případě výstavby RD možné se napojit na vedení elektrické energie.

Dále máme zato, že zařazení pozemku parc. č. 823/5, k.ú. Oldřichovice u Třince do urbanizované zóny nijak neovlivní živosti prostředí v dané lokalitě. Pokud je nám známo, nedošlo by k negativnímu působení na zde žijící živočichy ani rostliny, které se zde vyskytují. Ostatně pozemek je v současné době obhospodařován zemědělským družstvem, a to tak, že travnatý porost je sečen 2x ročně těžkou technikou.

V neposlední době řadě lze také konstatovat, že pokud by pozemek parc. č. 823/5, k.ú. Oldřichovice u Třince byl zařazen do urbanizované zóny, napomohlo by to rovněž k dořešení léta se vleklých problémů s příjezdovými komunikacemi k dalším nemovitostem v dané lokalitě a zabránilo by to případným sporům mezi občany, ke kterým v budoucnu může docházet.

Námítce se nevyhovuje.

Územní plán Třinec je zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Vymezení nových ploch je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území. Vymezení zastavěného území bylo podpořeno průzkumy v terénu. Byla ujasněna urbanistická koncepce města a stanoveny hlavní rozvojové směry. Pro novou zástavbu jsou navrhovány plochy zejména v návaznosti na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Všechny tyto skutečnosti jsou stanoveny ve schváleném zadání ÚP Třinec.

Vlastník podal v souladu s § 46 stavebního zákona návrh na pořízení územního plánu a požadoval zařazení předmětného pozemku do zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu.

Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj města. Navrhované zastavitelné plochy navazující na zastavěné území, jsou navrhovány tak, aby co nejméně byl narušen krajinný ráz místa. Nejsou navrhovány zastavitelné plochy pro bydlení ve volné krajině, zejména s ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch v rámci Územního plánu Třinec, na zájmy ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, na ochranu urbanistických hodnot. Rozšiřování zastavitelné plochy na uvedeném pozemku by bylo v rozporu

	<p>s charakterem místní sídelní struktury a znamenalo by postupné rozšiřování zástavby do volné krajiny. Vztahy v občansko-právní rovině nelze z titulu územního plánování řešit.</p>
<p><u>Lyžbicki Rudolf a Emílie, Lyžbice 25, Třinec</u> <i>Podáno dne 11.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 2025/2 v k.ú. Lyžbice do ploch Z-plochy zemědělské a požadujeme jeho zařazení do plochy SO-smíšené obytné venkovské a tím byl začleněn do navrženého uceleného souboru ploch SO těsně k tomuto pozemku přiléhajícím.</p> <p>Odůvodnění: Jde o jedinou příjezdovou cestu. Pozemek 2025/2 k. ú. Lyžbice je v současném nyní platném územním plánu města Třince (dále jen ÚP) veden v zastavěném území v zóně smíšené. Tento pozemek je nyní součástí horní zahrady k p. č. 2049 a p. č. 2048 tedy ke zbořenému domu a jeho spodní zahradě. Tento starý v současnosti zbořený dům se chystáme obnovit a změnou pozemku p. č. 2025/2 k. ú. Lyžbice na Z-plochy zemědělské by byl narušen ucelený soubor zastavěných ploch a tento náš záměr znehodnocen, neboť tato zastavěná plocha a nádvoří, evidovaná v katastru nemovitostí by byla z horní strany připravena o zahradu. V nově navrženém ÚP jsou posunuty hranice zastavěného území oproti stávajícímu ÚP zcela nelogicky a právě v neprospěch 2025/2. Již dnes je jasné, že v brzké době budou naše pozemky značně zasaženy stavbou rychlostní komunikace (část jsme za standardních podmínek na žádost města k tomuto účelu bez připomínek odprodali) a změnou způsobu možného využití 2025/2 by došlo k jejich dalšímu výraznému omezení. Domníváme se, že došlo pouze k nechtěnému přehlédnutí této významné skutečnosti a není snad záměrem města Třinec nás záměrně poškozovat, jak z nového návrhu ÚP vyplývá. V aktualizaci strategického plánu města Třinec je uveden bod – T/III/4 PODPOROVAT INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBU A VÝSTAVBU BYTOVÝCH DOMŮ VČETNĚ REKONSTRUKCE STÁVAJÍCÍCH OBJEKTŮ – z čehož vyplývá, že stávající plochy určené k bydlení by neměly být likvidovány. Rovněž běžným pohledem do návrhu nového ÚP je zřejmé, že v Lyžbicích vzniká velmi mnoho nových obytných ploch, proto zcela nechápeme</p>	<p><u>Námítce se částečně vyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Pro zástavbu se navrhuje zejména, doposud nedostatečně využitou lokalitu navazující na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj zastavěného území převážně výstavbou rodinných domů a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel obce, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s 80% rezervou. Pořizovatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona. Zachování současného stavu by bylo popřením samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací. Pozemek parc. č. 2025/2 v k.ú. Lyžbice byl zařazen v původním územním plánu do ploch pro bydlení s rozptýlenou zástavbou a byl součástí zastavěného území.</p>

<p>důvod likvidace obytných ploch stávajících, v našem případě obývaných již po několik století. Věříme, že naši námitku přijmete jako oprávněnou a zařadíte pozemek 2025/2 k. ú. Lyžbice jako SO-plochy smíšené obytné venkovské.</p>	<p>Důvodem vymezení parcely 2025/2 v k.ú. Lyžbice jako součást plochy zemědělské pozemky bylo jeho dlouhodobé nevyužívání ke stanovenému účelu určeném v původní ÚPD. Obsah námítky byl projednán na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody, s pověřeným zastupitelem za město a bylo navrženo následné řešení: západní část pozemku přiléhající k místní komunikaci je zařazena jako plocha SO. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.</p>
<p><u>Lyžbickí Rudolf a Emílie, Lyžbice 25, Třinec</u> <i>Podáno dne 11.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 2053 v k.ú. Lyžbice do ploch Z-plochy zemědělské a požadujeme jeho zařazení do plochy SO-smíšené obytné venkovské a tím byl začleněn do navrženého uceleného souboru ploch SO těsně k tomuto pozemku přiléhajícím. Odůvodnění: Jde o jedinou příjezdovou cestu. Pozemek p. č. 2053 k. ú. Lyžbice je v současném nyní platném územním plánu města Třince (dále jen ÚP) veden v zastavěném území v zóně smíšené. Tento pozemek je nyní jedinou příjezdovou cestou k p. č. 2049 a p. č. 2048, tedy ke zbořenému domu a jeho zahradě. Tento starý v současnosti zbořený dům se chystáme obnovit a změnou jeho jediného příjezdu, tedy pozemku p. č. 2053 k. ú. Lyžbice na Z-plochy zemědělské by byl narušen ucelený soubor zastavitelných ploch a tento náš záměr zcela zmařen, neboť by se k této zastavitelné ploše a nádvoří, evidované v katastru nemovitostí nešlo nijak dostat. V nově navrženém ÚP jsou posunuty hranice zastavěného území oproti stávajícímu ÚP zcela nelogicky a právě v neprospěch p. č. 2053. Již dnes je jasné, že v brzké době budou naše pozemky značně zasaženy stavbou rychlostní komunikace (část jsme za standardních podmínek na žádost města k tomuto účelu bez připomínek odprodali) a změnou způsobu možného využití 2053 by došlo k jejich dalšímu výraznému omezení. Domníváme se, že došlo pouze k nechtěnému přehlédnutí této významné skutečnosti a není snad záměrem města Třinec nás záměrně poškozovat, jak z nového návrhu ÚP vyplývá. V aktualizaci strategického plánu města Třinec je uveden bod – T/III/4 PODPOROVAT</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Výčet pozemků, které se zahrnují do zastavěného území je ust. § 58 odst. 2 stanoven taxativně, takto: „Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy) nebo do lesních pozemků), a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, d) ostatní veřejná prostranství e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Zastavěným stavebním pozemkem se dle § 2 odst. 1 stavebního zákona rozumí „pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Zastavěným stavebním pozemkem se dle § 2 odst. 1 stavebního zákona rozumí „pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Proluka je definována jako nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění. (Pojmy pozemního stavitelství) Při rozhodování o vhodnosti a rozsahu zahrnutí volných (nezastavěných) pozemků charakteru proluky do zastavěného území je však vždy nutno dbát dodržování cílů územního plánování,</p>

<p>INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBU A VÝSTAVBU BYTOVÝCH DOMŮ VČETNĚ REKONSTRUKCE STÁVAJÍCÍCH OBJEKTŮ – z čehož vyplývá, že stávající plochy určené k bydlení by neměly být likvidovány. Rovněž běžným pohledem do návrhu nového ÚP je zřejmé, že v Lyžbicích vzniká velmi mnoho nových obytných ploch, proto zcela nechápeme důvod likvidace obytných ploch stávajících, v našem případě obývaných již po několik století. Věříme, že naši námítku přijmete jako oprávněnou a zařadíte pozemek p. č. 2053 k. ú. Lyžbice jako SO-plochy smíšené obytné venkovské.</p>	<p>tj. chránit nezastavěné území a nezastavitelné pozemky. Pozemek parc.č. 2053 v k.ú Lyžbice není zastavěným stavebním pozemkem, ani stavební prolukou, není veden ani jako pozemní komunikace, nejedná se ani o ostatní veřejné prostranství v souladu s § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a nejde ani o pozemek obklopený ostatními pozemky zastavěného území. Z výše uvedeného vyplývá, že uvedený pozemek nespĺňuje náležitosti dané § 58 stavebního zákona, a proto není do zastavěného území zahrnut.</p>
<p><u>Lyžbickí Rudolf a Emílie, Lyžbice 25, Třinec</u> <i>Podáno dne 11.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 2025/6 v k.ú. Lyžbice do ploch Z-plochy zemědělské a požadujeme jeho zařazení do plochy SO-smíšené obytné venkovské a tím byl začleněn do navrženého uceleného souboru ploch SO těsně k tomuto pozemku přiléhajícím. Odůvodnění: Pozemek 2025/6 k. ú. Lyžbice je v současném nyní platném územním plánu města Třince (dále jen ÚP) veden v zastavěném území v zóně smíšené. Tento pozemek je jediným naším pozemkem přiléhajícím těsně k obecní komunikaci se svažitostí vhodnou k výstavbě rodinného domu. Změnou pozemku p. č. 2025/6 k. ú. Lyžbice na Z-plochy zemědělské by byl narušen ucelený soubor zastavěných ploch a náš záměr vystavět pro naše děti nový rodinný dům právě na tomto pozemku znehodnocen. V nově navrženém ÚP jsou posunuty hranice obytných ploch oproti stávajícímu ÚP právě v neprospěch p. č. 2025/6. Již dnes je jasné, že v brzké době budou naše pozemky značně zasaženy stavbou rychlostní komunikace (část jsme za standardních podmínek na žádost města k tomuto účelu bez připomínek odprodali) a změnou způsobu možného využití 2025/6 by došlo k jejich dalšímu výraznému omezení. Domníváme se, že došlo pouze k nechtěnému přehlédnutí této významné skutečnosti a není snad záměrem města Třinec nás záměrně poškozovat, jak z nového návrhu ÚP vyplývá. V aktualizaci strategického plánu města Třinec je uveden bod – T/III/4 PODPOROVAT INDIVIDUÁLNÍ VÝSTAVBU A VÝSTAVBU BYTOVÝCH DOMŮ VČETNĚ REKONSTRUKCE STÁVAJÍCÍCH OBJEKTŮ –</p>	<p><u>Námítce se částečně vyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Pro zástavbu se navrhuje zejména, doposud nedostatečně využitá lokality navazující na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území. Zastavitelných ploch pro bydlení, tak aby umožňovaly přirozený rozvoj zastavěného území převážně výstavbou rodinných domů a tím bylo dosaženo zvýšení počtu obyvatel obce, je navrženo územním plánem dostatek pro celé navrhované období s 80% rezervou. Pořizovatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona. Zachování současného stavu by bylo popřením</p>

<p>z čehož vyplývá, že stávající plochy určené k bydlení by neměly být likvidovány. Rovněž běžným pohledem do návrhu nového ÚP je zřejmé, že v Lyžbicích vzniká velmi mnoho nových obytných ploch, proto zcela nechápeme důvod likvidace obytných ploch stávajících, v našem případě obývaných již po několik století. Věříme, že naši námítku přijmete jako oprávněnou a zařadíte pozemek 2025/6 k. ú. Lyžbice jako SO-plochy smíšené obytné venkovské.</p>	<p>samé podstaty územního plánování, jehož cílem je vytvářet předpoklady pro udržitelný a vyvážený rozvoj území, aniž by došlo k ohrožení podmínek pro život budoucích generací. Pozemek parc. č. 2025/6 v k.ú. Lyžbice byl zařazen v původním územním plánu do ploch pro bydlení s rozptýlenou zástavbou a byl součástí zastavěného území. Důvodem vymezení parcely 2025/6 v k.ú. Lyžbice jako součást plochy zemědělské pozemky bylo jeho dlouhodobé nevyužívání ke stanovenému účelu určeném v původní ÚPD. Obsah námítky byl projednán na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody, s pověřeným zastupitelem za město a bylo navrženo následné řešení: západní část pozemku přiléhající k místní komunikaci je zařazena jako plocha SO. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.</p>
<p><u>Jan Chlebik, Helena Chlebiková,</u> <u>Oldřichovice 515, Třinec</u> <i>Podáno dne 15.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Žádají o změnu účelu využití pozemků parc.č. 1319/3, 1331/3 a 1318/3 v k.ú. Oldřichovice u Třince a zařazení do stavební části stejného účelu jako přilehlé pozemky p.č. 1312/3,... (vlastníka p. Juránka).</p> <p>Odůvodnění: Prodali jsme část našich pozemků pro výstavbu rychlostní komunikace, tím došlo k rozdělení a zároveň znehodnocení pozemků pro rodinnou výstavbu. Zbývající část máme možnost prodat v navazující části na parcelu 1312/3 ke komerčnímu účelu, kdy bude vyřešen sjezd na naše pozemky mimo naši stávající úzkou komunikaci mezi zástavbou RD.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.</p> <p>V souladu s architektonicko-urbanistickou koncepcí rozvoje města není žádoucí rozšiřovat v tomto místě zastavitelnou plochu občanského vybavení komerčního typu pro umístění staveb občanského vybavení nespádajícího pod veřejnou infrastrukturu. Ploch pro umístění staveb a zařízení pro komerční využití, tedy pro podnikání v oblasti služeb, výrobních služeb, drobné výroby, skladování a ostatních podnikatelských činností je pro udržení hospodářského rozvoje v územním plánu navrženo dostatek. Zároveň není žádoucí jejich rozšiřování směrem k bytové zástavbě. V konkrétní ploše bydlení individuálního je přípustné i umístění občanského vybavení komerčního typu slučitelné s bydlením dle výčtu přípustného využití příslušné plochy. Předmětná plocha bydlení individuálního je dopravně dostupná stávající komunikací. Plocha veřejné zeleně je navržena pro odclonění ploch bydlení od navrhovaného komunikačního spojení v území. Předmětné parcely jsou v doposud platné ÚPD</p>

	<p>zařazeny v zóně UB – zóně individuálního bydlení a UD – zóně dopravy, ale leží v nezastavěném území.</p> <p>Dle návrhu ÚP Třinec jsou pozemky součástí plochy BI a ZV, navíc jsou v zastavitelné ploše.</p> <p>U předmětných parcel došlo pouze k novému označení a zařazení do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití dle příslušných paragrafů vyhlášky č. 501/2006 Sb. oproti původní ÚPD. Podmínky využití plochy UB jsou adekvátní podmínkám využití plochy BI. Zúžením plochy dopravy vnikl nově prostor pro zeleň veřejnou-ZV a plochu DK (plocha dopravních koridorů), a to na pozemcích původní zóny dopravy. V zóně UD lze v současné době realizovat pouze nezbytné komunikace a ochrannou zeleň, čemuž podle nového začlenění do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití nejlépe odpovídá zařazení do plochy ZV a DK. Tímto novým začleněním nevzniká vlastníkovi žádná ztráta, nedochází ke změnám, které by měly vliv na využití daných pozemků, jde naopak o jejich zhodnocení.</p>
<p><u>Ředitelství silnic a dálnic ČR</u> <i>Podáno dne 15.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky s odůvodněním: Vznášíme jako majetkový správce silnic I/11 a I/68 námítku dle odst. 2 § 52 z.183/2006 Sb. a připomínku dle odst. 3 § 52 z.183/2006 Sb. a nesouhlasí s vydáním ÚP Třinec v navrhované podobě.</p> <p>Ve smyslu našeho předchozího vyjádření č.j.000257/11300/2011 ze dne 27.01.2010 ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Třinec, jež přikládáme, nesouhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch s funkcí bydlení a občanských staveb v navrhované podobě v ochranných pásmech stávajících anebo budoucí silnice I.třídy. U nově navrhovaných zastavitelných ploch, u nichž není ÚPD navržena dopravní obslužnost v souladu s platnými normami anebo jejich dopravní obslužnost není prokazatelně zajištěna stávající silniční sítí, požadujeme definovat jejich funkční vymezení podmíněně prokázáním dopravní obslužnosti.</p> <p>Konstatujeme, že připomínky ŘSD ČR vznesené v rámci společného jednání o Návrhu ÚP Třinec nebyly v předmětné ÚPD předloženy k veřejnému projednání plně zohledněny.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Do ochranného pásma silnic I.třídy, které je stanoveno vzdáleností 50 m od osy přilehlého jízdního pásu (v příloze námítky nesprávně uvedeno 100m pásmo ochrany silnice) jsou vymezeny nové zastavitelné plochy pouze s funkcí OK-plochy občanského vybavení komerčního typu a VL – plochy výroby průmyslové – lehký průmysl, které nezakládají budoucí požadavky na splnění hygienických limitů, stanovených Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. ze dne 15.3.2006 O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vhodným umístěním objektů v plochách nebude zasahováno do ochranného pásma silnice.</p> <p>Územní plán je o funkčních plochách, jejichž využití je stanoveno podmínkami danými pro jednotlivé plochy, to samozřejmě při dodržení stanovených limitů v území.</p> <p>Problematika dopravy je podrobně zpracována v textové části - kapitola I.A.D. Koncepce dopravní infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování a dále v samostatném výkresu grafické části I.B.3. Výkres koncepce dopravní infrastruktury</p> <p>Řešení koncepce dopravy je podrobně odůvodněno v textové části - kapitola II.A.5.7 Dopravní infrastruktura a ve výkresu grafické části II.B.7. Koordinační výkres.</p> <p>Plochy BI – individuální výstavby podél stávající silnice I/11 byly převzaty z dosud platné ÚPD.,</p>

	<p>s tím, že v ochranném pásmu je umístění budov limitováno.</p> <p>Dopravní napojení nových zastavitelných ploch je návrhem územního plánu řešeno především jako napojení na místní komunikační síť.</p> <p>Příjezd k jednotlivým nemovitostem bude řešen v rámci řízení vedených stavebním úřadem, kdy budou v Rozhodnutí o povolení připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci, stanoveny podmínky pro způsob připojení, jedná se o podrobnost, která není předmětem řešení územního plánu.</p>
<p><u>Stanislav Pociorek, Nebory 303, Třinec</u> <i>Podáno dne 18.8.2011</i></p> <p>Obsah připomínky: Dne 18.07.2007 jsem písemně podal žádost o převod části pozemku, z orné půdy na stavební, který se nachází v části Třince Nebory, který je veden v katastru jako pozemek s katastr. č. 1326/3. Tato žádost však byla z Vaší strany zamítnuta. Následně jsme zjistili, že pozemek s katastr. č. 1326/4 patřící majitelům domu č.98 byl ve stejné době zařazen do záměru k zapracování do územního plánu a následně převeden na pozemek stavební, přičemž nám na stavebním úřadu měst Třince bylo sděleno, že v této lokalitě se pozemky převádět nebudou.</p> <p>Odůvodnění: Z jakého důvodu není možné provést převod pozemku s katastr. č. 1326/3 na stavební, přičemž ve stejné době, kdy bylo žádáno o tento převod, bylo možné pozemek převést s katastr. č. 1326/4, který se nachází cca 250m od pozemku 1326/3, kde tento převod nebyl uskutečněn. Zároveň Váš žádám o uvedení skutečnosti, jak je možné, že žádost p. Pociorka nebyla vůbec evidována v Přehledu záměru a požadavku k zapracování do ÚP jako příloze veřejné vyhlášky ze dne 16.06.2009. Žádám aby moje námitka byla zohledněna a moje dřívější žádost byla zahrnuta do změny ÚP města Třinec-to je převedení pozemku č. 1326/3, nebo alespoň jeho části, do území urbanizovaného-plochy určené pro výstavbu RD. Podotýkám, že má rodina žije celý život v Třinci, kde rovněž pracujeme a platíme daně a tento pozemek vlastnime již cca 50let, přičemž se před lety kupovalo pozemku více i pro další generace. Tento nehodláme nikdy prodávat!!! Postačí převést pouze část pozemků do plochy určené pro zábavu = PRO VÝSTAVBU JEDNÉHO RODINNÉHO DOMU!!! Upozorňuji, že se nejedená o pozemek CHKO a výstavbou nového domu by se nejednalo o osamocenou stavbu uprostřed pole, ale v této lokalitě se nachází několik RD .</p>	<p><u>Námitce se nevyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Vymezení zastavěného území bylo podpořeno průzkumy v terénu, kdy byl prověřován skutečný stav využití území.</p> <p>Vlastník podal v souladu s § 46 stavebního zákona návrh na pořízení územního plánu.</p> <p>O nezařazení pozemku parc.č. 1326/3 v k.ú. Nebory do projednávání pořízení Územního plánu Třinec rozhodlo Zastupitelstvo města na svém 20. zasedání konaném dne 9.6.2009, o čemž byl vlastník tohoto pozemku informován. Zastupitelstvo takto rozhodlo s ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch v rámci Územního plánu Třinec, s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny, ochranu hodnot území, ochranu půdního a lesního fondu. O změně funkčního využití v rámci územního plánu rozhoduje zastupitelstvo a na tuto změnu není právní nárok. Z výše uvedeného nedošlo ke změně oproti stávající ÚPD.</p>

<p>Rovněž podotýkám že ze strany MěÚ Třinec mi bylo řečeno, že zastavitelných ploch v lokalitě Nebory je dostatek, že si takovýto pozemek mám zakoupit, přičemž vím, že některé zastavitelné plochy se nikdy prodávat nebudou a nebudou ani zastavěny.</p>	
<p><u>Třinecká realitní kancelář, a.s.</u> <u>Komenského 812, Třinec</u> <i>Podáno dne:18.08.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Námítka k návrhu ÚP Třinec, katastrální území Lyžbice, parc. č. 136/3, 174/1, 177/2, 177/3, 177/4, 177/5, 177/6, vyjadřuje nesouhlas s omezením prodejní plochy na max. 1000m² a požadují vypuštění této podmínky, která předtím v územním plánu nebyla.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že v poslední roce došlo k zásadním změnám a rozhodnutím ve věci lokality „za tratí“ (aktualizace územního plánu, rozhodnutí o realizaci podjezdu a zastávky ČD Lyžbice), podáváme námítku k některým parametrům týkající se změny územního plánu.</p> <p>Odůvodnění: N základě nově zjištěných informací na MÚ v Třinci ohledně možné zástavby lokality „za tratí“ po realizaci podjezdu vlakové zastávky „Třinec – Lyžbice“ si dovoluujeme sdělit následující: Z hlediska architektonicko-urbanistického se jedná rozšíření stávajícího centra s občanskou vybaveností celoměstského rozsahu, který by měla tvořit nový samostatný funkční celek, která by spádově sloužila nejen této lokalitě, ale i občanům při výstupu a nástupu na zastávce ČD.</p> <p>Druhým významným prvkem je vytvoření přirozené hlukové bariery chránící nově vzniklou obytnou zónu, která by měla na toto komerční centrum navazovat. Obytná zóna by měla sestávat jak z vícepodlažních bytových domů, tak zejména z individuálního bydlení v rodinných domech.</p> <p>Z výše uvedeného je dle názoru žadatele vhodné a potřebné neomezovat striktně plochu obchodních jednotek, ale klást spíše důraz na architektonické ztvárnění objektů občanské vybavenosti a bytové zástavby.</p> <p>Proto vznášíme námítku ve věci omezení prodejní plochy na 1000m² a požadujeme vypuštění této podmínky, která před tím v územním plánu nebyla (tzn. Požadujeme navrácením původní stav, který platil v době kdy jsme se rozhodovali pro koupi pozemku v této lokalitě).</p>	<p><u>Námítce je vyhověno.</u></p> <p>V zásadě lze podání hodnotit částečně jako sdělení, či konstatování a částečně jako vyslovení námítky – požadavku na úpravu podmínek využití předmětné plochy BX, která se týká omezení max.prodejní plochy staveb a zařízení pro obchod na 1000m² a vyslovení požadavku, aby byl kladen důraz na architektonické ztvárnění objektů občanské vybavenosti a bytové zástavby.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území. Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito.</p> <p>Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Pro zástavbu se navrhuje zejména, doposud nedostatečně využitou lokalitu navazující na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území.</p> <p>Návrh předmětné zastavitelné plochy umožňuje přirozený rozvoj zastavěného území zejména pro výstavbu nových bytů, s cílem dosažení zvýšení počtu obyvatel obce. Vzhledem ke stálému poklesu trvale žijících obyvatel je v zájmu obce územním plánem zajistit podmínky pro dostatečný rozvoj obce. Ze statistických údajů vyplývá, že počet obyvatel obce trvale klesá a je tedy naprosto v pořádku, jestliže návrhem nových zastavitelných ploch pro bydlení, bude nastartován nárůst nových usedlíků.</p> <p>V dosud platné ÚPD je lokalita „Za Tratí“, jež</p>

zahrnuje p.p.č. 136/3, 174/1, 177/2, 177/3, 177/4, 177/5, 177/6 v k.ú. Lyžbice, zahrnuta do urbanizované zóny specifické, která představuje rozvojové území pro polyfunkční zástavbu více bytových domů, rodinných domů, spolu s dopravní funkcí (nové autobusové nádraží a železniční zastávka ČD) a s občanskou vybaveností sloužící převážně celému městu a její využití je podmíněno pořízením podrobnější ÚPD a možnosti využití:

- hlubší prověření možnosti v území s vazbou na zpracované dopravní řešení (podjezd pod železnicí)
- odhlučnění železniční tratě pomocí objektů (zón) občanské vybavenosti, garáží
- respektovat 40 m pásu podél řeky Olše (ÚSES)
- respektovat dříve navržené autobusové nádraží (zóna dopravy s možností jiné polohy)
- výstavba rodinných domů ve východní části území, v návaznosti na zástavbu západně – max. čtyřpodlažních více bytových domů
- rozsáhlost navrženého území lokality Za Tratí – 5,91 ha a rezervního území Za Tratí - 11,35 ha (viz mapa 7-1)
- navržené i rezervní území Za Tratí řešit podrobnější dokumentací jako celek – s dělením na etapy výstavby
- veřejná a ochranná zeleň
- příslušné komunikace, parkoviště a garáže
- cyklistické stezky.

V návrhu Územního plánu Třinec jsou předmětné pozemky součástí plochy č. LZ-P2, ve které je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování. Ta musí navrhnout konkrétní návrh řešení zástavby lokality včetně dopravního řešení a sítě technické infrastruktury. Jedná se o plochy s rozdílným způsobem využití – plochu bydlení specifickou (BX), určenou pro výstavbu uceleného obytného souboru bytových a rodinných domů včetně případných zařízení občanského vybavení, sportovních zařízení, veřejné zeleně apod. Dle uvedeného je zřejmé, že k zásadní změně ve využití předmětných pozemků v území novým návrhem územního plánu nedošlo.

S konstatováním namítajících, že lokalita by měla tvořit nový samostatný funkční celek s občanskou vybaveností celoměstského rozsahu, která by spádově sloužila občanům nejen této lokality, přičemž navrhuje výstavbu komerčního centra jako prvek přirozené hlukové bariéry mezi drážním tělesem a budoucí obytnou zástavbou, není tedy návrh v zásadě v rozporu. Umístění staveb v lokalitě bude předmětem právě požadované územní studie.

Tato problematika byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s pověřeným zastupitelem za město a bylo navrženo řešení s

	<p>tím, že textová část návrhu, a to podmínek ve využití plochy BX - ve druhé odrážce přípustného využití - bude upravena dle obsahu námítky takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> „Integrovanástavby a zařízení pro obchod (maloobchodní vybavenost základní obytných souborů, bez hypermarketů),.....“ <p>Dále bude upraveno znění textové části návrhu, kap.I, bod 2. takto: „Územní studie musí navrhnout konkrétní návrh řešení zástavby lokality včetně dopravního řešení a sítě technické infrastruktury, přičemž bude kladen důraz na architektonické ztvárnění objektů. Bude zpracována variantně.“ Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.</p>
<p><u>Květuše Solarská, Vendryně 796</u> <i>Podáno dne 19.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Žádá o zařazení pozemku parc.č. 556/1 v k.ú. Oldřichovice u Třince v jeho celkové výměře do plochy určené pro zástavbu.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu nového územního plánu je parcela č.556/1 rozdělena úhlopříčně na dvě části a takto vedená parcela je nevhodná pro plánovanou stavební činnost.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Územní plán navrhuje účelné využití území v souladu s cíly a úkoly územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, nové zastavitelné plochy jsou navrhovány tak, aby byl co nejméně narušen krajinný ráz místa a byly zachovány architektonické a urbanistické hodnoty v území, přitom chrání nezastavěné území.</p> <p>Zastavitelná plocha byla územním plánem takto navržena s ohledem na šíři stávajícího zastavěného území. Realizace druhé řady rodinných domů podél stávající silnice je v rozporu s charakterem místní sídelní struktury a znamenalo by to postupné rozšiřování zástavby do volné krajiny. Zastavitelná plocha byla takto stanovena rovněž s ohledem na max. využitelnost sousedící plochy pro zemědělskou výrobu. Nutno podotknout, že řešení v územním plánu nejde do podrobnosti pozemků, vymezuje pouze plochy.</p>
<p><u>Jan a Irena Sikorovi, Požárnická 16, Třinec</u> <i>Podáno dne 19.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Podatelé uvádějí, že mají ve společném jmění pozemek parc. č. 1081/4-trvalý travní porost, o výměře 932m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v Třinci, a jak je zapsán na LV č. 3959 vedením katastr. úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastr. pracoviště Třinec (dále jen „dotčený pozemek“). Nově pořizovaný ÚP města Třince počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných</p>	<p><u>Námítce se vyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území,</p>

prostranstvích, konkrétně se jedná dle textové části ÚP o plochu LY-ZV3, na shora uvedeném dotčeném pozemku, je ve vlastnictví shora uvedených manželů Sikorových, kteří tímto podávají jako osoby oprávněné dle ust. §52zák. č. 183/2006 Sb. Tyto námitky proti ÚP:

Odůvodnění:

1)

Oprávnění předně namítají nepřezkoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím.

ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli.

2)

V současně době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněných. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný. Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá se zřízením plochy zeleně, nikoli se zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného prostranství. Nad rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovýmto postupem nelze omezit vlastnické právo zřízením veřejného prostranství, jak je rozvedeno níže.

Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze omezit pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na základě ÚP, takovýto postup je nejen protizákonný, ale i protiprávní, jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu. V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněných osob, nebude jím jiná možnost, než podat návrh na přezkoumání předmětného ÚP příslušnému soudu.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP, resp. V jeho textové části není řádně zdůvodněno vymezení plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. Čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany orgánů místní samosprávy.

Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela

včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Požizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.

Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).

Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj města.

V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Pozemek parc.č. 1081/4 je dle platného územního plánu zařazen celou svou výměrou do

nelogický zařazen do plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je absolutně nereálný, což je v rozporu z ust. § 3 odst. 5 vyhl. Č. 501/2006Sb. Vdaném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a tedy takovéto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001Sb. a rovněž by tímto byly dotčeny okolní nemovitosti, které nejsou dotčeny ÚP, což by opět znamenalo námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné.

V kontextu shora uvedené námitky stran dotčení živ. Prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast, v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichů.

Umístění plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z toho pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudíž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích je tak v daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelné a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní.

Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nich má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí kteří zde žijí.

Veřejné prostranství se zřizují na místech

urbanizované zóny bydlení individuálního, jako zastavitelná plocha. Návrhem je nově zařazen do plochy ZV5.

Návrh změny využití předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že přiléhá k vodnímu toku je plochou přírodního charakteru, je nevhodný pro zástavbu, je limitován z titulu významného krajinného prvku. Pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.

Plochy smíšené nezastavěného území nejsou více přírodnější ani více zelenější než zeleň veřejná, jen jsou pro ni územním plánem stanoveny jiné podmínky využití! Jde zde pouze o rozlišení jednotlivých ploch a stanovení podmínek pro jejich využití.

Protože požadavek neodporuje veřejným zájmům, bylo po projednání námitky s dotčeným orgánem bylo návrhu vyhověno.

Požadavek je v souladu s ochranou území z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na základě této skutečnosti uplatnil orgán ochrany přírody (odbor životního prostředí MěÚ Třinec) na závěr veřejného projednání souhlasné stanovisko. Námitce bylo vyhověno a plocha je zařazena do ploch NS (plochy smíšené nezastavěného území).

veřejnosti přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolní nedotčené pozemky jsou oploceny a přístup zde není možný, resp. Je absolutně vyloučen. Navíc veřejná prostranství jsou ve vlastnictví obce, kraje nebo států, kteréžto subjekty tato veřejná prostranství spravují. Lze si jde stěží představit skutečnosti, že se vlastní dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti veřejnosti (tzn. Kosit pošlapanou travu, sbírat odpadky spod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých. Dle dostupných informací na pozemku parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, se podařilo vyřídit územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabourává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na nich má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neuskutečnitelné.

3)

Dle ust. § 7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou zcela mimo nové vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito nesouvisí, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného pozemku, kdy jak je shora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství.

Dle ust. § 3 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodního dědictví,

<p>civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na nich má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nacházející se zde toliko náletové křoviny, které nemají žádný kulturní či přírodní význam.</p> <p>4) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji oprávnění, aby dotčený pozemek parc. č. 1081/4 – trvalý travní porost, o výměře 932m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 3959 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. aby byl dotčený pozemek zahrnut do plochy smíšené nezastavěného území.</p>	
<p><u>Petr Martynek, Nebory, Třinec</u> <i>Podáno dne: 22.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Jako vlastník pozemků č. 109, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1154 na k.ú. Nebory podávám k ÚP následující připomínky:</p> <p>1. Požadují:</p> <p>a) Opravit hranici zastavěného území kolem RD umístěného na parcele č. 109. Do zastavěného území zahrnout část pozemku parc. č. 1149 a č.p. 1150 (viz příloha č. 1) v těsné blízkosti RD, protože tato část je využívána jako zázemí RD (zahrada, skladování dřeva, parkování aut, prostory pro hry dětí). Vyznačená plocha, ač není oplocená, splňuje ustanovení §2 odst. c zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) tj. tvoří souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. S ohledem na bezpečné užívání této plochy chci kolení ní realizovat nové oplocení a zabezpečit i další nezbytné funkce ke stávajícímu RD (např. realizace krytého odstavného stání apod.). Návrh ÚP, tím že vymezuje tuto plochu jako nestavitelnou plochu (území je zařazeno do ploch zemědělských-ozn. Z), znemožňuje plnohodnotné bydlení na mých pozemcích.</p> <p>b) Zařadit do zastavitelných ploch novou plochu vyznačenou v příloze č. 2. Tuto plochu bych chtěl v následujících letech využít pro realizaci objektu občanského vybavení (služby pro občany). Pro realizaci předmětného záměru uvažuji i s případným využitím navazující parcely č. 1148, která je v ÚP vymezena jako stávající plocha bydlení v RD – Bl.</p> <p>c) Zařadit do zastavitelných ploch parcelu č.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.</p> <p>Vymezení nových ploch je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona, a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území. Vymezení zastavěného území bylo podpořeno průzkumy v terénu.</p> <p>Předmětné parcely č. 1148, 1149, 1150 a 1151 jsou v doposud platné ÚPD zařazeny v zóně N-Z (neurbanizovaná zóna krajinné zeleně, leží v</p>

<p>1151, kterou chci do budoucna využít jako stavební pozemek pro bydlení.</p> <p>2. Dále vznáším připomínku k zabránění možnosti oplocení zbývajících pozemků ozn. Z. Tímto požaduji v ÚP u mých pozemků změnu funkčního využití tak, aby pozemky bylo možno oplocit, a to těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sjednocení všech vlastních pozemků - zabránění úmyslných vstupů a vjezdů občanu na soukromý pozemek - zabránění ničení stromové výsadby lesní zvěří. <p>Jako vlastník pozemků č.p.: 109, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1154 na k.ú. Nebory podávám k ÚP následující námitku:</p> <p>1. Jako majitel výše zmiňovaných pozemků vyslovuji nesouhlas s vedením nového kanalizačního řádu splaškové kanalizace přes mé pozemky.</p>	<p>nezastavěném území).</p> <p>Návrhem územního plánu bylo nově vymezeno zastavěné území, a protože pozemek parc.č. 1148 splňuje podmínky definice zastavěného území, byl takto zařazen a to do ploch SO (smíšená obytná venkovská).</p> <p>Dle návrhu byly parcely č. 1149, 1150 a 1151 zařazeny dle skutečného využití jako plochy zemědělské (Z).</p> <p>U předmětných parcel došlo pouze k novému označení a zařazení do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití dle příslušných paragrafů vyhlášky č. 501/2006 Sb. oproti původní ÚPD.</p> <p>Tímto novým začleněním nevzniká vlastníkově žádná ztráta, nedochází ke změnám, které by měly vliv na současné využití pozemků, u p.p.č. 1148 jde naopak o jeho zhodnocení.</p> <p>Uvedené námitky mají charakter požadavku na změnu využití území, jež nelze akceptovat, nebyl obsažen ani v zadání územního plánu. Jde o nový záměr, kladoucí nároky na další zastavitelné plochy a s tím spojeného záboru zemědělské půdy, je dotčen veřejný zájem nad rámec projednávaného územního plánu.</p> <p>Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání, ochrany krajinného rázu, vedení veřejné infrastruktury apod.</p> <p>Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj města. Navrhované zastavitelné plochy a stávající zastavěné území, potažmo veřejná dopravní a technická infrastruktura pro tyto plochy je navržena v souladu s podmínkami udržitelného rozvoje je navržena tak, aby co nejméně bylo narušeno využití území při splnění technických parametrů. Navrhované umístění kanalizačního řádu v území bylo vyhodnoceno zpracovatelem jako nejvýhodnější a nejekonomičtější v dané lokalitě. Je nutno podotknout, že územní plán navrhuje koncepci odkanalizování lokality, nejde do podrobnosti pozemků. Samotné umístění kanalizačního řádu je předmětem územního řízení a podrobnější dokumentace.</p>
<p><u>ŠANCE MILOSTI o.s., 1.máje 16, Třinec</u> <i>Podáno dne 24.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Jako statutární zástupce občanského sdružení ŠANCE MILOSTI o.s., která je vlastníkem pozemku parc.č. 602/5, o výměře 4212 m², kultury ostatní plocha (způsob využití: jiná plocha), v k.ú. Dolní Líštná, podávám tímto námitku proti zařazení tohoto pozemku v návrhu nového územního plánu do zóny DP = plochy parkovací a odstavné.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití</p>

Odůvodnění:

Kupní smlouvu na pozemek jsme uzavřeli dne 18.10. 2010 po dlouhodobém vyjednávání s původním vlastníkem pozemku s vědomím, že pozemek je dle platného územního plánu zařazen do zóny občanské vybavenosti. Pozemek jsme koupili za účelem zřízení multifunkčního objektu občanské vybavenosti, spojeného s volnočasovými aktivitami pro potřeby sídliště Sosna, kde již provozujeme podobné aktivity v prostorách budov Města Třinec (jesle + objekt 7.ZŠ). V návaznosti na areál 7.ZŠ jsme plánovali vybudovat nový areál, který by doplnil stávající občanskou vybavenost sídliště Sosna, včetně s tím spojených parkovacích ploch, které by mimo provoz nového zařízení občanské vybavenosti mohly sloužit pro potřeby sídliště Sosna. V návrhu územního plánu je lokalita specifikována jako plocha změn DL-Z38 - tato plocha je specifikována ve výčtu změn jako plocha pro vybudování parkovacích garáží — tento návrh lze začlenit i do plochy občanské vybavenosti s tím, že místo garáží budou provedena parkovací místa, využitelná obyvateli sídliště Sosna mimo provoz multifunkčního objektu. S vybudováním parkovacích garáží na pozemku v našem vlastnictví nebudeme souhlasit, jelikož jsme ho koupili pro zcela jiný účel a terén s převýšením pozemku 20m je pro vybudování parkoviště nebo velkokapacitních garáží pro vysokou finanční náročnost, složitým základacím poměrům nevhodný.

Po prostudování návrhu územního plánu jsme dospěli k závěru, že využití pozemku pro občanskou vybavenost (tj. i pro realizaci našeho záměru) tak, jak je specifikováno ve stávajícím platném územním plánu, není v rozporu s hlavními cíli a úkoly změny územního plánu, tj.:

1. Pozemek se nachází v zastavěném území, jehož hranice byly stanoveny k I.X.2010
2. Na pozemku nejsou specifikovány žádné veřejně prospěšné stavby.
3. Na pozemek nezasahují biocentra ani biokoridory místního nebo vyššího významu, nenachází se v CHKO Beskydy a není v území chráněném z důvodu zachování krajinného rázu lokality.
4. Pozemek navazuje na plochy, vyznačené v územním plánu jako plochy „OV“ (plochy občanského vybavení a veřejné infrastruktury = 7.ZS) a „LP“ (plochy lesoparků). Obě plochy by byly občanskou vybaveností vhodně doplněny - pro volnočasové aktivity dětí a mládeže je návrh na zřízení lesoparku ze stávajícího lesního porostu „Jahodná“ vhodným doplňkem navrhované občanské vybavenosti.

území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu).

Původní zastavitelné plochy, nové záměry a celková koncepce využití území byly prověřeny a řešeny v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z územně analytických podkladů (např.: vyhnout se rizikům plynoucím z nedostatečného množství parkovacích míst).

V rámci zadání nového územního plánu byly rovněž prověřeny záměry občanů a investorů, které byly vyhodnoceny a popř. zapracovány do návrhu územního plánu.

Jedním z požadavků na řešení dopravní infrastruktury vyplývajících ze zadání bylo prověření a aktualizace stávajícího počtu parkovacích stání a odstavných ploch, navrhnout doplnění parkovacích ploch a respektovat koncepční rozvojové dokumenty. Jedním z nich je Generel statické dopravy města Třinec (UDI Morava, s. r. o., květen 2010).

Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu v souladu se schváleným zadáním územního plánu.

Dotčený orgán (odbor dopravy MěÚ Třinec) uplatnil na závěr veřejného projednání stanovisko k námitce a vyjádřil požadavek využití předmětné plochy dle návrhu Územního plánu Třinec, tedy jako plochy parkovací a odstavné (DP).

5. Na pozemek zasahuje pouze ochranné pásmo lesa 50m - lze zajistit výjimku pro stavbu.
6. Pozemek není svážným územím, a to ani aktivním, ani potencionálním.
7. Pozemek se nenachází na poddolovaném ani seismicky činném území.
8. Okrajem pozemku vede vodovod DN 200 — lze respektovat.
9. Občanská vybavenost by byla propojena hlavně se sídlištěm Sosna (nachází se v místě autobusových zastávek, školy a blízkého nákupního centra a zdravotnického střediska).
10. Plochy pro parkování lze začlenit i do objektů občanské vybavenosti — vzhledem k tomu, že občanská vybavenost by sloužila převážně sídlišti Sosna, sloužila by i parkovací místa tomuto sídlišti.
11. Pozemek je u KU Třinec evidován jako ostatní plocha — neklade tedy nároky na zábory zemědělského půdního fondu.
12. Pro napojení pozemku na inženýrské sítě lze využít stávajícího inženýrských sítí na sídlišti Sosna — dle návrhu územního plánu jsou jejich kapacity dostačující i pro dostavbu stávající občanské vybavenosti.
13. Multifunkční centrum by mělo zajišťovat tyto činnosti: scouting, dílna s keramickou pecí, výtvarná výchova, herna (kulečnick, stolní fotbal.apod.), klubovna VICTORY pro teenagery, kytarový klub, klub Break dance, Prt'avec pro maminky s dětmi, společenský víceúčelový sál (akustický, promítací a přednáškový sál), učebny (kurzy, vzdělávání, studium), knihovna. Čítárna, kanceláře ev.kontaktního místa, kavárna s vyhlídkovou terasou, multifunkční venkovní hřiště, parkovou a odpočinkovou Částí navazující na nový lesopark, minipekárna s prodejnou ev.jiné prodejny nebo pizzerie, ordinace praktického nebo odborného lékaře, mateřská školka nebo nutná třída 7.ZŠ, parkovací místa pro uživatele centra, ev.malometrážní byty v horním podlaží objektu. Objekt bude skeletového nosného systému, velikosti cca 20 x 30m, výška 2-3 nadzemní podlaží, maximálně variabilní.

Dle původního a dosud platného územního plánu města Třince je pozemek parc.č. 602/5 v k.ú. Dolní Líštná zařazen do zóny občanské vybavenosti, která je specifikována jako plocha občanské vybavenosti sloužící celému městu nebo spádovému území. Požadujeme zachovat na pozemku parc.Č. 602/5 v k.ú. Dolní Líštná, který je ve vlastnictví občanského sdružení ŠANCE MILOSTI o.s., toto zařazení a nahrazení nově navrhované plochy „DP“ původní plochou „OV“. Změna DL-Z38 by tak byla zrušena a pozemek by zůstal specifikován dle stávajícího

<p>platného územního plánu jako plocha „OV“ - beze změn.</p>	
<p><u>Jakub Pyszko, Hutnická 227, Třinec</u> <i>Podán dne: 24.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění: Shora uvedený Jakub Pyszko má ve svém majetku parc. č. 1093/1- ostatní plocha, o výměře 3718m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsány na LV č. 3277 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec (dále jen „dotčený pozemek“). Nově pořizovaný ÚP města Třinec počítá se zřízením plochy na veřejných prostranstvích, konkrétně se jedná dle textové části ÚP o plochu LV-ZV 5, na shora uvedeném dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví Jakuba Pyszka shora uvedeného, který tímto podává jako osoba oprávněná dle ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb. tyto námítky proti ÚP: 1. Oprávněný předně namítá nepřezkoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných. Pokud je dotčený pozemek ve vlastnictví oprávněného, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím. ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli. 2. V současné době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněného. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný. Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá tolika se zřízením plochy zeleně, nikoli zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného prostranství. Na rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovým postupem nelze omezit vlastnické právo zařazením veřejného prostranství jak je rozvedeno níže. Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze omezit pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na základě ÚP, takový to postup je nejen protizákonný, ale i protiústavní,</p>	<p><u>Námítce se vyhovuje.</u></p> <p>Územní plán Třinec je pořízen a zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území. Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu). Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. ÚP jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití. V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo. Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy</p>

jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu.

V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněné osoby, nezbude jí jiná možnost než podat návrh na přezkum předmětného ÚP příslušnému soudu.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP resp. v jeho textové části není řádné zdůvodnění vymezení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná se o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany orgánů místní samosprávy.

Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela nelogický zařazen do plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je nereálný, což je v rozporu s ust. §3 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a tedy takovéto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. a rovněž by tímto byly dotčeny okolní nemovitosti, které jsou dotčeny ÚP, což by opět znamenalo nezákonný zásah do vlastnického práva. Tato skutečnost navazuje na shora uvedenou námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné.

V kontextu shora uvedené námítky stran dotčení životního prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast, v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichů.

Umístění plochy, na níž má být zřízena plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z tohoto pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudiž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha

vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Pořizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.

Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Pozemek parc.č. 1093/1 je dle platného územního plánu zařazen celou svou výměrou do území nezastavěného, urbanizované zóny bydlení individuálního. Je předmětem ochrany z titulu významného krajinného prvku.

Dle výše zmíněného a příslušných regulativů pro danou zónu, ve spojení s § 18 odst. 5 stavebního zákona, lze na těchto parcelách v současné době realizovat pouze nezbytné komunikace a ochrannou zeleň, čemuž podle nového začlenění do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití nejlépe odpovídá zařazení do plochy NS – smíšené nezastavěného území. Tímto novým začleněním nevzniká vlastníkově žádná finanční ztráta a nebude nijak krácen ve svých právech na využití pozemku, jelikož v zásadě není rozdílu v možnosti využití předmětného pozemku za platnosti stávající ÚPD a nově navrženým využitím.

Návrh změny využití předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že se jedná o plochu přírodního charakteru. Pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí (jak sám vlastník v námitce uvádí), a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.

Plochy smíšené nezastavěného území nejsou více přírodnější ani více zelenější než zeleň veřejná, jen jsou pro ni územním plánem stanoveny jiné podmínky využití! Jde zde pouze o rozlišení jednotlivých ploch a stanovení podmínek pro jejich využití.

Námitka byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Trinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody a s pověřeným zastupitelem. Bylo přistoupeno, s přihlédnutím k obavě namítajícího, že tímto řešením dojde k neoprávněnému zásahu do jeho vlastnického práva, k zařazení

<p>zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, na níž má být zřízená zeleně na veřejných prostranstvích je tak daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelné a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní.</p> <p>Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí kteří zde žijí.</p> <p>Veřejné prostranství se zřizují na místech přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů, a jejich soukromí. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolí nedotčené pozemky jsou či v budoucnu budou oploceny a přístup zde není možný. Navíc veřejná prostranství jsou ve vlastnictví obce, kraje nebo států, kteréžto subjekty tato veřejná prostranství spravují. Lze si jen stěží představit skutečnosti, že se vlastník dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti (tzn. Kosit pošlapanou trávu, sbírat odpadky apod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých.</p> <p>Dle dostupných informací na pozemku parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabeurává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neúčelné.</p> <p>3. Dle ust. §7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejného prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo prostranství o výměře 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené na dotčeném pozemku předmětným plánem nesouvisí s vymezenou zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných</p>	<p>části předmětného pozemku (v ploše ZV) do ploch smíšených nezastavěného území. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.</p>
---	--

<p>prostranstvích, jsou zcela mimo nově vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito nespojují, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Sousedící zastavitelné plochy byly plochami zastavitelnými již v původním ÚP, nejedná se tedy o plochy nově vytvářené. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného pozemku, kdy jak seshora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství.</p> <p>Dle ust. §3 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodní a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nachází se zde toliko náletové křoviny a stromy, které nemají žádný kulturní či přírodní význam.</p> <p>4. Tvorba ÚP je realizací stavebního záměru jak využít území v určité lokalitě. Doposud však veřejný zájem na tomto stavební záměru nebyl nikým jinak definován. Snahu o opačný postup vyjádřeny právě v takto uvedeném ÚP důrazně odmítáme.</p> <p>5. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oprávněný, aby dotčený pozemek parc. č. 1093/1- ostatní plocha o výměře 3718m² a parc. č. 1094- ostatní plocha, o výměře 1998m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 3277 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, ale aby dotčený pozemek byl zahrnut do plochy smíšené nezastavitelného území.</p>	
<p><u>Jakub Pyszko, Hutnická 227, Třinec</u> <i>Podán dne: 24.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění: Shora uvedený Jakub Pyszko má ve svém majetku parc. č. 1094- ostatní plocha, o výměře 1998m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 3277 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště</p>	<p><u>Námítce se vyhovuje.</u></p> <p>Územní plán Třinec je pořízen a zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen</p>

<p>Třinec (dále jen „dotčený pozemek“). Nově pořizovaný ÚP města Třinec počítá se zřízením plochy na veřejných prostranstvích, konkrétně se jedná dle textové části ÚP o plochu LV-ZV 5, na shora uvedeném dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví Jakuba Pyszka shora uvedeného, který tímto podává jako osoba oprávněná dle ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb. tyto námítky proti ÚP:</p> <p>1. Oprávněný předně namítá nepřezkoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných. Pokud je dotčený pozemek ve vlastnictví oprávněného, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím. ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli.</p> <p>2. V současné době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněného. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný.</p> <p>Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá tolika se zřízením plochy zeleně, nikoli zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného prostranství. Na rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovým postupem nelze omezit vlastnické právo zařazením veřejného prostranství jak je rozvedeno postupem nelze omezit vlastnické právo zřízením veřejného prostranství, jak je rozvedeno níže.</p> <p>Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze omezit pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na základě ÚP, takový to postup je nejen protizákonný, ale i protiústavní, jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu.</p> <p>V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněné osoby, nezbude jí jiná možnost než podat návrh na přezkum předmětného ÚP příslušnému soudu.</p> <p>V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP resp. v jeho textové části není řádné zdůvodnění vymezení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná se o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany</p>	<p>zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).</p> <p>Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.</p> <p>ÚP jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití.</p> <p>V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo.</p> <p>Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.</p> <p>Pořizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.</p> <p>Zásahy do vlastnického práva, činěné</p>
---	--

orgánů místní samosprávy.

Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela nelogický zařazen do plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je nereálný, což je v rozporu s ust. §3 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a tedy takovéto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. a rovněž by tímto byly dotčeny okolní nemovitosti, které jsou dotčený ÚP, což by opět znamenalo nezákonný zásah do vlastnického práva. Tato skutečnost navazuje na shora uvedenou námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné.

V kontextu shora uvedené námítky stran dotčení životního prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast, v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichů.

Umístění plochy, na níž má být zřízena plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z tohoto pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudíž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích je tak daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelné a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní.

Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené

prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Pozemek parc.č. 1094 je dle platného územního plánu zařazen celou svou výměrou do území nezastavěného, urbanizované zóny bydlení individuálního. Je předmětem ochrany z titulu významného krajinného prvku.

Dle výše zmíněného a příslušných regulativů pro danou zónu, ve spojení s § 18 odst. 5 stavebního zákona, lze na těchto parcelách v současné době realizovat pouze nezbytné komunikace a ochrannou zeleň, čemuž podle nového začlenění do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití nejlépe odpovídá zařazení do plochy NS – smíšené nezastavěného území. Tímto novým začleněním nevzniká vlastníkově žádná finanční ztráta a nebude nijak krácen ve svých právech na využití pozemku, jelikož v zásadě není rozdíl v možnosti využití předmětného pozemku za platnosti stávající ÚPD a nově navrženým využitím.

Návrh změny využití předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že se jedná o plochu přírodního charakteru. Pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí (jak sám vlastník v námitce uvádí), a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.

Plochy smíšené nezastavěného území nejsou více přírodnější ani více zelenější než zeleň veřejná, jen jsou pro ni územním plánem stanoveny jiné podmínky využití! Jde zde pouze o rozlišení jednotlivých ploch a stanovení podmínek pro jejich využití.

Námitka byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody a s pověřeným zastupitelem. Bylo přistoupeno, s přihlédnutím k obavě namítajícího, že tímto řešením dojde k neoprávněnému zásahu do jeho vlastnického práva, k zařazení části předmětného pozemku (v ploše ZV) do ploch smíšených nezastavěného území. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.

pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí kteří zde žijí.

Veřejné prostranství se zřizují na místech přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů, a jejich soukromí. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolí nedotčené pozemky jsou či v budoucnu budou oploceny a přístup zde není možný. Navíce veřejná prostranství jsou ve vlastnictví obce, kraje nebo států, kteréžto subjekty tato veřejná prostranství spravují. Lze si jen stěží představit skutečnosti, že se vlastníků dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti (tzn. Kosit pošlapanou trávu, sbírat odpadky apod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých.

Dle dostupných informací na pozemku parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabourává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neúčelné.

3.Dle ust. §7odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejného prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo prostranství o výměře 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené na dotčeném pozemku předmětným plánem nesouvisí s vymezenou zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou zcela mimo nově vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito nesouvisí, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Sousedící zastavitelné plochy byly plochami zastavitelnými již v původním ÚP, nejedná se tedy o plochy nově vytvářené. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného

<p>pozemku, kdy jak seshora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství.</p> <p>Dle ust. §3 odst. 2písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodní a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nachází se zde toliko náletové křoviny a stromy, které nemají žádný kulturní či přírodní význam.</p> <p>4.Tvorba ÚP je realizací stavebního záměru jak využít území v určité lokalitě.</p> <p>Doposud však veřejný zájem na tomto stavební záměru nebyl nikým jinak definován.</p> <p>Snahu o opačný postup vyjádřeny právě v takto uvedeném ÚP důrazně odmítáme.</p> <p>5.Vzhledem k výše uvedených skutečnostem navrhuje oprávněný, aby dotčený pozemek parc. č. 1093/1- ostatní plocha o výměře 3718m² a parc. č. 1094- ostatní plocha, o výměře 1998m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 3277 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, ale aby dotčený pozemek byl zahrnut do plochy smíšené nezastavitelného území.</p>	
<p><u>Roman Matloch, Požarnická 107, Třinec,</u> <i>Podáno dne: 24.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění:</p> <p>Shora uvedený Roman Matloch má ve svém majetku parc. č. 1078/2 - ostatní plocha, o výměře 156m² a parc. č.1083/3- ostatní plocha o výměře 380m² jak se tyto nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jsou zapsány na LV č. 3857 vedých Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec (dále jen „dotčený pozemek“).</p> <p>Nově pořizovaný ÚP města Třinec počítá se zřízením plochy na veřejných prostranstvích, konkrétně se jedná dle textové části ÚP o plochu LV-ZV 5, na shora uvedeném dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví Jakuba Pyszka shora uvedeného, který tímto podává jako osoba oprávněná dle ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb. tyto námítky proti ÚP:</p> <p>1.Oprávněný předně namítá nepřezkoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných. Pokud je dotčený pozemek ve vlastnictví</p>	<p><u>Námítce je vyhověno.</u></p> <p>Územní plán Třinec je pořízen a zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí,</p>

oprávněného, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím.

ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli.

2. V současné době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněného. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný.

Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá tolika se zřízením plochy zeleně, nikoli zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného prostranství. Na rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovým postupem nelze omezit vlastnické právo zařazením veřejného prostranství jak je rozvedeno postupem nelze omezit vlastnické právo zřízením veřejného prostranství, jak je rozvedeno níže.

Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze omezit pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na základě ÚP, takový postup je nejen protizákonný, ale i protiústavní, jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu.

V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněné osoby, nezbude jí jiná možnost než podat návrh na přezkum předmětného ÚP příslušnému soudu.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP resp. v jeho textové části není řádné zdůvodnění vymezení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná se o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany orgánů místní samosprávy.

Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela nelogicky zařazen do plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je nereálný, což je v rozporu s ust. §3 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a tedy takovéto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. a rovněž by tímto byly

zachováni krajinného rázu).

Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

ÚP jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití.

V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Pozemek parc.č. 1078/2 je dle platného územního plánu zařazen celou svou výměrou do urbanizované zóny bydlení individuálního, jako součást zastavitelné plochy. Návrh změny využití části předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že přiléhá k vodnímu toku je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je limitován z titulu významného krajinného prvku a návaznosti na významný krajinný prvek na sousedních pozemcích. Tuto předmětnou část pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.

Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Požizovatel územního plánu v souladu s

dotčeny okolní nemovitosti, které jsou dotčeny ÚP, což by opět znamenalo nezákonný zásah do vlastnického práva. Tato skutečnost navazuje na shora uvedenou námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné.

V kontextu shora uvedené námitky stran dotčení životního prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast, v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichů.

Umístění plochy, na níž má být zřízena plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z tohoto pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudíž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích je tak daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelné a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní.

Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí kteří zde žijí.

Veřejné prostranství se zřizují na místech přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů, a jejich soukromí. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolí nedotčené pozemky jsou či v budoucnu budou oploceny a přístup zde není možný. Navíce veřejná prostranství jsou ve vlastnictví obce, kraje nebo států, kteréžto subjekty tato veřejná prostranství spravují. Lze si

judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.

Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutném míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Námitka byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody a s pověřeným zastupitelem. Bylo přistoupeno, s přihlédnutím k obavě namítajícího, že tímto řešením dojde k neoprávněnému zásahu do jeho vlastnického práva, k zařazení předmětného pozemku do ploch smíšených nezastavěného území. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.

Protože požadavek neodporuje veřejným zájmům, bylo po projednání námitky s dotčeným orgánem bylo návrhu vyhověno.

Námitce bylo vyhověno a plocha je zařazena do ploch NS (plochy smíšené nezastavěného území).

jen stěžít představí skutečnosti, že se vlastník dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti (tzn. Kosit pošlapanou travu, sbírat odpadky apod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých.

Dle dostupných informací na pozemku parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabourává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neúčelné.

3.Dle ust. §7odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejného prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo prostranství o výměře 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené na dotčeném pozemku předmětným plánem nesouvisí s vymezenou zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou zcela mimo nově vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito nesouvisí, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Sousedící zastavitelné plochy byly plochami zastavitelnými již v původním ÚP, nejedná se tedy o plochy nově vytvářené. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného pozemku, kdy jak seshora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství.

Dle ust. §3 odst. 2písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodní a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nachází se zde toliko náletové křoviny a stromy, které nemají žádný kulturní či

<p>přírodní význam.</p> <p>4.Tvorba ÚP je realizací stavebního záměru jak využít území v určité lokalitě.</p> <p>Doposud však veřejný zájem na tomto stavební záměru nebyl nikým jinak definován.</p> <p>Snahu o opačný postup vyjádřeny právě v takto uvedeném ÚP důrazně odmítáme.</p> <p>5.Vzhledem k výše uvedených skutečnostem navrhuje oprávněný, aby dotčený pozemek parc. č. 1078/2- ostatní plocha o výměře 156m² a parc. č.1083/3- ostatní plocha, o výměře 380m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice,v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 3857 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, ale aby dotčený pozemek byl zahrnut do plochy smíšené nezastavitelného území.</p>	
<p><u>Roman Matloch, Požarnická 107,Třinec,</u> <i>Podáno dne: 24.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění:</p> <p>Shora uvedený Roman Matloch má ve svém majetku parc. č. 1083/3 - ostatní plocha, o výměře 380m², v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a je zapsán na LV č. 3857 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec (dále jen „dotčený pozemek“).</p> <p>Nově pořizovaný ÚP města Třinec počítá se zřízením plochy na veřejných prostranstvích, konkrétně se jedná dle textové části ÚP o plochu LV-ZV 5, na shora uvedeném dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví Romana Matlocha, který tímto podává jako osoba oprávněná dle ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb. tyto námítky proti ÚP:</p> <p>1.Oprávněný předně namítá nepřezkoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných. Pokud je dotčený pozemek ve vlastnictví oprávněného, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím.</p> <p>ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli.</p> <p>2. V současné době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněného. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný.</p> <p>Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá tolika se zřízením plochy zeleně, nikoli zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného</p>	<p><u>Námítce je vyhověno.</u></p> <p>Územní plán Třinec je pořízen a zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).</p> <p>Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany</p>

prostranství. Na rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovým postupem nelze omezit vlastnické právo zařazením veřejného prostranství jak je rozvedeno postupem nelze omezit vlastnické právo zřízením veřejného prostranství, jak je rozvedeno níže.

Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze omezit pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na základě ÚP, takový postup je nejen protizákonný, ale i protiústavní, jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu.

V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněné osoby, nezbude jí jiná možnost než podat návrh na přezkum předmětného ÚP příslušnému soudu.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP resp. v jeho textové části není řádné zdůvodnění vymezení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná se o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany orgánů místní samosprávy.

Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela nelogický zařazen do plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je nereálný, což je v rozporu s ust. §3 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a tedy takovéto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. a rovněž by tímto byly dotčeny okolní nemovitosti, které jsou dotčeny ÚP, což by opět znamenalo nezákonný zásah do vlastnického práva. Tato skutečnost navazuje na shora uvedenou námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné.

V kontextu shora uvedené námítky stran dotčení životního prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast, v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na níž má být zřízená

krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

ÚP jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití.

V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Pořizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.

Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Pozemek parc.č. 1083/3 je dle platného územního plánu zařazen celou svou výměrou do nezastavěného území, urbanizované zóny bydlení individuálního. Dle příslušných regulativů pro danou zónu, ve spojení s § 18 odst. 5 stavebního zákona, lze na těchto parcelách v současné době realizovat pouze nezbytné komunikace a ochrannou zeleň, čemuž podle nového začlenění do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití nejlépe odpovídá zařazení do plochy NS – smíšené nezastavěného území. Tímto novým začleněním nevzniká vlastníkově žádná finanční ztráta a nebude nijak krácen ve svých právech na využití pozemku, jelikož v zásadě není rozdíl v možnosti využití předmětného pozemku za platnosti stávající ÚPD a nově navrženým využitím.

Návrh změny využití předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo

<p>plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichů.</p> <p>Umístění plochy, na níž má být zřízena plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z tohoto pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudíž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích je tak daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelné a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní.</p> <p>Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí kteří zde žijí.</p> <p>Veřejné prostranství se zřizují na místech přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů, a jejich soukromí. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolí nedotčené pozemky jsou či v budoucnu budou oploceny a přístup zde není možný. Navíc veřejná prostranství jsou ve vlastnictví obce, kraje nebo států, kteréžto subjekty tato veřejná prostranství spravují. Lze si jen stěží představit skutečnosti, že se vlastník dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti (tzn. Kosit pošlapanou trávu, sbírat odpadky apod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých.</p> <p>Dle dostupných informací na pozemku parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabourává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neúčelné.</p> <p>3.Dle ust. §7odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejného prostranství zahrnují zpravidla</p>	<p>zjištěno, že přiléhá k vodnímu toku je plochou přírodního charakteru, je nevhodný pro zástavbu, je limitován z titulu významného krajinného prvku. Pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.</p> <p>Námitka byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody a s pověřeným zastupitelem. Bylo přistoupeno, s přihlédnutím k obavě namítajícího, že tímto řešením dojde k neoprávněnému zásahu do jeho vlastnického práva, k zařazení předmětného pozemku do ploch smíšených nezastavěného území. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.</p> <p>Protože požadavek neodporuje veřejným zájmům, bylo po projednání námitky s dotčeným orgánem bylo návrhu vyhověno.</p> <p>Námitce bylo vyhověno a plocha je zařazena do ploch NS (plochy smíšené nezastavěného území).</p>
--	---

stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo prostranství o výměře 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené na dotčeném pozemku předmětným plánem nesouvisí s vymezenou zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou zcela mimo nově vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito nesouvisí, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Sousedící zastavitelné plochy byly plochami zastavitelnými již v původním ÚP, nejedná se tedy o plochy nově vytvářené. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného pozemku, kdy jak seshora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství.

Dle ust. §3 odst. 2písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodní a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nachází se zde toliko náletové křoviny a stromy, které nemají žádný kulturní či přírodní význam.

4. Tvorba ÚP je realizací stavebního záměru jak využít území v určité lokalitě.

Doposud však veřejný zájem na tomto stavební záměru nebyl nikým jinak definován.

Snahu o opačný postup vyjádřeny právě v takto uvedeném ÚP důrazně odmítáme.

5. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oprávněný, aby dotčený pozemek parc. č. 1078/2- ostatní plocha o výměře 156m² a parc. č.1083/3- ostatní plocha, o výměře 380m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 3857 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být

<p>zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, ale aby dotčený pozemek byl zahrnut do plochy smíšené nezastavitelného území.</p>	
<p>Tomáš Hanzel, Sleszká 785, Třinec <i>Podán dne: 24.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění: Shora uvedený Tomáš Hanzel má ve svém majetku pozemek parc. č. 1126/6- trvalý travní porost, o výměře 2284m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 9337 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec (dále jen „dotčený pozemek“). Nově pořizovaný ÚP města Třince počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, konkrétně se jedna dle textové části ÚP o plochu LY-ZV5, na shora uvedeném dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví shora uvedeného Tomáš Hanzela, který tímto podává jako osoba oprávněná dle ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb. tyto námítky proti ÚP:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Oprávněný předně namítá nepřekoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných. Pokud je dotčený pozemek ve vlastnictví oprávněného, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím. ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli. 2. V současné době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněného. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. §34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný. Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá se zřízením plochy zeleně, nikoli se zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného prostranství. Nad rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovýmto postupem nelze omezit vlastnické právo zřízením veřejného prostranství, jak je rozvedeno níže. Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na 	<p><u>Námítce se částečně vyhovuje.</u></p> <p>Územní plán Třinec je pořízen a zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).</p> <p>Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.</p> <p>ÚP jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití.</p> <p>V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo.</p> <p>Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito.</p>

základě ÚP, takovýto postup je nejen protizákonný, ale i protiústavní, jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu. V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněné osoby, nezbude jí jiná možnost, než podat návrh na přezkum předmětného ÚP příslušnému soudu. V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP, resp. v jeho textové části není řádně zdůvodněno vymezení plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná se o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany orgánů místní samosprávy. Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela nelogicky zařazen do plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je nereálný, což je v rozporu s ust. §3 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a teda takovýto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a rovněž by tímto byly dotčeny okolní nemovitosti, které nejsou dotčeny ÚP, což by opět znamenalo nezákonný zásah do vlastnického práva. Tato skutečnost navazuje na shora uvedenou námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné. V kontextu shora uvedené námítky stran dotčení životního prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichu. Umístění plochy, na niž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z toho pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudíž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry

V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Pozemek parc.č. 1126/6 je dle platného územního plánu zařazen celou svou výměrou do urbanizované zóny bydlení individuálního, jako součást zastavitelné plochy. Návrh změny využití části předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že jeho JV část přiléhající k vodnímu toku je plochou přírodního charakteru, nevhodná pro zástavbu, je limitován z titulu významného krajinného prvku a návaznosti na významný krajinný prvek na sousedních pozemcích. Tuto předmětnou část pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí (jak sám vlastník v námitce uvádí), a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.

Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Pořizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.

Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Na pozemku oprávněného, parc. č. 1126/6, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, ovšem jeho stavba není umístěna uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, jak namítající uvádí. Vydáním povolení k výstavbě je založen na uvedeném pozemku limit, ten ovšem není v rozporu se zřízením plochy zeleně na předmětné části pozemku. Nutno podotknout, že územní plán řeší využití ploch, nejde do podrobností pozemků a jejich částí.

Námitka byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody a s pověřeným zastupitelem. Bylo přistoupeno, s přihlédnutím k obavě namítajícího, že tímto řešením dojde k neoprávněnému zásahu do jeho vlastnického práva, k zařazení části předmětného pozemku (v ploše ZV) do

omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích je tak v daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelně a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní. Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí, kteří zde žijí. Veřejné prostranství se zřizují na místech veřejnosti přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů, a jejich soukromí. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolní nedotčené pozemky jsou či v budoucnu budou oploceny a přístup zde není možný. Navíc veřejná prostranství spravují. Lze si jen stěžet jen představit skutečnosti, e se vlastník dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti veřejnosti (tzn. Kosit pošlapanou travu, sbírat odpadky apod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých. Na pozemku oprávněného, parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabourává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neúčelné. Navíc plocha zeleně na veřejných prostranstvích by byla zřízená přímo v zahradě schváleného RD což lze považovat za šikanózní zásah do soukromí.

3. Dle ust. §7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, sloučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou

ploch smíšené nezastavěného území. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.

Z uvedeného je zřejmé, že namítající nebude nijak krácen ve svých právech na využití pozemku, jelikož v zásadě není rozdílu ve využití p.p.č. 1126/6 v k.ú. Lyžbice za platnosti stávající ÚPD a nově navrženým využitím.

související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené na dotčeném pozemku předmětným ÚP nesouvisí s vymezenou zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou zcela mimo nově vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito souvisí, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Sousedící zastavitelné plochy byly plochami zastavitelnými již v původním ÚP, nejedná se tedy o plochy nově vytvářené. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného pozemku, kdy jak je shora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství. Dle ust. §3 odst. 2. písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních architektonických a urbanistických hodnot, Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nacházející se zde toliko travní porosty, které nemají žádný kulturní či přírodní význam.

4. Tvorba ÚP je realizací stavebního záměru jak využít území v určité lokalitě. Doposud však veřejný zájem na tomto stavebním záměru nikým nebyl nijak definován. Snahu o opačný postup vyjádřený právě v takto uvedeném ÚP důrazně odmítáme.
5. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oprávněný, aby dotčený pozemek parc. č. 1126/6- trvalý travní porost, o výměře 2284m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 9337 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, ale aby celý dotčený pozemek byl zahrnut do plochy bydlení v RD.

Miloš a Jarmila Kowolovi, Horní Lomná**134**

Podáno dne: 24.8.2011

Obsah námítky včetně odůvodnění:

Shora uvedení Miloš a Jarmila Kowolovi mají ve svém majetku parc. č. 1083/2- ostatní plocha, o výměře 1436m², jak se tyto nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jsou zapsány na LV č. 9418 vedených Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec (dále jen „dotčený pozemek“).

Nově pořizovaný ÚP města Třinec počítá se zřízením plochy na veřejných prostranstvích, konkrétně se jedná dle textové části ÚP o plochu LV-ZV 5, na shora uvedeném dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví Miloš a Jarmila Kowolovi shora uvedeného, který tímto podává jako osoba oprávněná dle ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb. tyto námítky proti ÚP:

1. Oprávněný předně namítá nepřezkoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných. Pokud je dotčený pozemek ve vlastnictví oprávněného, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím. ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli.

2. V současné době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněného. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný.

Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá tolika se zřízením plochy zeleně, nikoli zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného prostranství. Na rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovým postupem nelze omezit vlastnické právo zařazením veřejného prostranství jak je rozvedeno postupem nelze omezit vlastnické právo zřízením veřejného prostranství, jak je rozvedeno níže.

Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze omezit pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na základě ÚP, takový to postup je nejen protizákonný, ale i protiústavní, jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu.

Námítce se vyhovuje.

Územní plán Třinec je pořízen a zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.

Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).

Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

ÚP jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití.

V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo.

Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným

V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněné osoby, nezbude jí jiná možnost než podat návrh na přezkum předmětného ÚP příslušnému soudu.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP resp. v jeho textové části není řádné zdůvodnění vymezení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná se o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany orgánů místní samosprávy.

Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela nelogický zařazen do plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je nereálný, což je v rozporu s ust. §3 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a tedy takovéto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. a rovněž by tímto byly dotčeny okolní nemovitosti, které jsou dotčený ÚP, což by opět znamenalo nezákonný zásah do vlastnického práva. Tato skutečnost navazuje na shora uvedenou námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné.

V kontextu shora uvedené námítky stran dotčení životního prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast, v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichů.

Umístění plochy, na níž má být zřízena plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z tohoto pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudiž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se

způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.

Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.

Pořizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.

Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Pozemek parc.č. 1083/3 je dle platného územního plánu zařazen celou svou výměrou do nezastavěného území, urbanizované zóny bydlení individuálního. Dle příslušných regulativů pro danou zónu, ve spojení s § 18 odst. 5 stavebního zákona, lze na těchto parcelách v současné době realizovat pouze nezbytné komunikace a ochrannou zeleň, čemuž podle nového začlenění do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití nejlépe odpovídá zařazení do plochy NS – smíšené nezastavěného území. Tímto novým začleněním nevzniká vlastníkově žádná finanční ztráta a nebude nijak krácen ve svých právech na využití pozemku, jelikož v zásadě není rozdílu v možnosti využití předmětného pozemku za platnosti stávající ÚPD a nově navrženým využitím.

Návrh změny využití předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že přiléhá k vodnímu toku je plochou přírodního charakteru, je nevhodný pro zástavbu, je limitován z titulu významného krajinného prvku. Pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.

Námitka byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody a s pověřeným zastupitelem. Bylo přistoupeno, s přihlédnutím k obavě namítajícího, že tímto řešením dojde k neoprávněnému zásahu do jeho vlastnického práva, k zařazení předmětného pozemku do ploch smíšených nezastavěného území. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.

nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, na níž má být zřízená zeleně na veřejných prostranstvích je tak daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelné a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní.

Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí kteří zde žijí.

Veřejné prostranství se zřizují na místech přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů, a jejich soukromí. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolí nedotčené pozemky jsou či v budoucnu budou oploceny a přístup zde není možný. Navíc veřejná prostranství jsou ve vlastnictví obce, kraje nebo států, kteréžto subjekty tato veřejná prostranství spravují. Lze si jen stěží představit skutečnosti, že se vlastníci dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti (tzn. Kosit pošlapanou travu, sbírat odpady apod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých.

Dle dostupných informací na pozemku parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabourává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neúčelné.

3. Dle ust. §7 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejného prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo prostranství o výměře 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené na dotčeném pozemku předmětným plánem nesouvisí s vymezenou zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou zcela mimo nově vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito

Protože požadavek neodporuje veřejným zájmům, bylo po projednání námítky s dotčeným orgánem bylo námitce vyhověno a plocha je zařazena do ploch NS (plochy smíšené nezastavěného území).

Námitka k návrhu využití pozemku parc.č. 1083/2 v k.ú. Lyžbice byla podána vlastníky ve shodném znění opakovaně (dvakrát). O totožné námitce není již samostatně rozhodováno.

<p>nesouvisí, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Sousedící zastavitelné plochy byly plochami zastavitelnými již v původním ÚP, nejedná se tedy o plochy nově vytvářené. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného pozemku, kdy jak seshora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství.</p> <p>Dle ust. §3 odst. 2písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodní a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nachází se zde toliko náletové křoviny a stromy, které nemají žádný kulturní či přírodní význam.</p> <p>4. Tvorba ÚP je realizací stavebního záměru jak využít území v určité lokalitě.</p> <p>Doposud však veřejný zájem na tomto stavební záměru nebyl nikým jinak definován.</p> <p>Snahu o opačný postup vyjádřeny právě v takto uvedeném ÚP důrazně odmítáme.</p> <p>5. Vzhledem k výše uvedených skutečnostem navrhuje oprávněný, aby dotčený pozemek parc. č. 1083/2- ostatní plocha, o výměře 1436m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 9418 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, ale aby dotčený pozemek byl zahrnut do plochy smíšené nezastavitelného území.</p>	
<p><u>Miloš a Jarmila Kowolovi, Horní Lomná 134</u> <i>Podáno dne: 24.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky včetně odůvodnění:</p> <p>Shora uvedení Miloš a Jarmila Kowolovi mají ve svém majetku parc. č. 1083/1- ostatní plocha, o výměře 654m², jak se tyto nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jsou zapsány na LV č. 9418 vedených Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště</p>	<p><u>Námítce se vyhovuje.</u></p> <p>Územní plán Třinec je pořízen a zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen</p>

<p>Třinec (dále jen „dotčený pozemek“). Nově pořizovaný ÚP města Třinec počítá se zřízením plochy na veřejných prostranstvích, konkrétně se jedná dle textové části ÚP o plochu LV-ZV 5, na shora uvedeném dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví Miloš a Jarmila Kowolovi shora uvedeného, který tímto podává jako osoba oprávněná dle ust. § 52 zák. č. 183/2006 Sb. tyto námítky proti ÚP:</p> <p>1. Oprávněný předně namítá nepřezkoumatelnost ÚP. ÚP počítá se zřízením plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a to na dotčeném pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných. Pokud je dotčený pozemek ve vlastnictví oprávněného, nemůže tedy dojít ke zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, neboť dotčený pozemek není veřejným prostranstvím. ÚP dále nestanoví, co tato skutečnost obnáší pro vlastníky dotčených nemovitostí, zda-li budou dotčené pozemky vykupovány, či nikoli.</p> <p>2. V současné době se dotčený pozemek nachází ve vlastnictví oprávněného. Pokud má město v úmyslu zřídit na tomto pozemku veřejné prostranství ve smyslu ust. § 34 zák. č. 128/2000 Sb., tak s takovýmto postupem nelze souhlasit, neboť tento je protizákonný.</p> <p>Jednak je třeba konstatovat, že předmětný ÚP počítá tolika se zřízením plochy zeleně, nikoli zřízením veřejného prostranství. K tomuto je nutný nový ÚP řešící otázku veřejného prostranství. Na rámec této skutečnosti je třeba uvést, že ani takovým postupem nelze omezit vlastnické právo zařazením veřejného prostranství jak je rozvedeno postupem nelze omezit vlastnické právo zřízením veřejného prostranství, jak je rozvedeno níže.</p> <p>Zamyšleným ÚP dochází k omezení vlastnického práva oprávněných ve vztahu k dotčenému pozemku. Listina základních práv a svobod zaručuje nedotknutelnost vlastnického práva, které lze omezit pouze na základě zákona. Tato garance je dále rozvedena v občanském zákoníku. V případě, že je vlastnické právo omezováno toliko na základě ÚP, takový to postup je nejen protizákonný, ale i protiústavní, jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu.</p> <p>V případě, i přesto dojde k zásahu do vlastnického práva oprávněné osoby, nezbude jí jiná možnost než podat návrh na přezkum předmětného ÚP příslušnému soudu.</p> <p>V této souvislosti je nutno konstatovat, že v ÚP resp. v jeho textové části není řádné zdůvodnění vymezení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, resp. čím pořizovatel ÚP zdůvodňuje zřízení plochy zeleně na veřejných prostranstvích, a důvod proč má být toto zřízeno na dotčeném pozemku. Pokud není toto odůvodnění dostatečné, jedná se o svévolné nakládání s cizím majetkem ze strany</p>	<p>zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu).</p> <p>Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.</p> <p>ÚP jsou vymezeny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky možného využití.</p> <p>V návaznosti na okolní plochy bydlení byly návrhem územního plánu Třinec vymezeny plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV). Jedná se o stávající plochy zeleně přírodního charakteru. Tyto plochy byly vymezeny současně jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích, pro které může být uplatněno předkupní právo.</p> <p>Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách.</p> <p>Současně je třeba připomenout, že jde o tvorbu nového územního plánu, který dle schváleného zadání prověřuje celé správní území, navrhuje jeho nové využití a uspořádání, přičemž v max. míře respektuje stávající využití území.</p> <p>Pořizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl při</p>
--	---

orgánů místní samosprávy.

Dále je třeba konstatovat, že dotčený pozemek je stran svého terénního a krajinného rázu zcela nelogický zařazen do plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, neboť přístup na tento pozemek je nereálný, což je v rozporu s ust. §3 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě by muselo dojít k rozsáhlým terénním úpravám, které by měly značný vliv na životní prostředí, s čímž předmětný ÚP nepočítá a tedy takovéto realizace je nezákonná, neboť zde absentuje posouzení vlivu na životní prostředí v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. a rovněž by tímto byly dotčeny okolní nemovitosti, které jsou dotčený ÚP, což by opět znamenalo nezákonný zásah do vlastnického práva. Tato skutečnost navazuje na shora uvedenou námitku nedostatečného odůvodnění ÚP, kdy pořizovatel ÚP nebyl schopen mimo jiné odůvodnit, proč má v úmyslu zřídit na dotčeném pozemku plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, a to v místech, kde je toto nereálné.

V kontextu shora uvedené námítky stran dotčení životního prostředí je dále nutno konstatovat, že v minulosti byla oblast, v níž se nachází dotčený pozemek brána jako biokoridor pro obojživelníky, kteří se na daném místě vyskytují doposud, kdy záměr zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích by značně narušil přirozené prostředí chráněných druhů živočichů.

Umístění plochy, na níž má být zřízena plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je rovněž nelogické z tohoto pohledu, že se jedná o odlehlou lokalitu, která není využívána a v budoucnu využívána být ani nemůže. Tudíž v daném případě zcela absentuje převaha veřejného zájmu nad zájmem jednotlivce, což je nezbytnou podmínkou pro realizaci ÚP, tak jak je navržen, jelikož tento do značné míry omezuje práva jednotlivých vlastníků dotčených nemovitostí, neboť na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku veřejný zájem není. V dané lokalitě se nevyskytuje žádná přírodní či kulturní památka nebo možnost odpočinku, kterou by lidé hojně navštěvovali a tudíž zde není potřeba zřizovat plochu, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích je tak daném případě v dotčené lokalitě zcela neúčelné a pro vlastníky dotčených pozemků šikanózní.

Dále je třeba konstatovat, že v bezprostřední blízkosti oblasti, v níž mají být zřízeny plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, se nacházejí stavby sloužící k bydlení. Pokud dojde k realizaci ÚP a město tak umožní veřejnosti přístup na dotčené

pořizování územního plánu do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.

Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.

Pozemek parc.č. 1083/1 je dle platného územního plánu zařazen do nezastavěného území, urbanizované zóny bydlení individuálního. Dle příslušných regulativů pro danou zónu, ve spojení s § 18 odst. 5 stavebního zákona, lze na těchto parcelách v současné době realizovat pouze nezbytné komunikace a ochrannou zeleň, čemuž podle nového začlenění do funkčních ploch s rozdílným způsobem využití nejlépe odpovídá zařazení do plochy NS – smíšené nezastavěného území. Tímto novým začleněním nevzniká vlastníkově žádná finanční ztráta a nebude nijak krácen ve svých právech na využití pozemku, jelikož v zásadě není rozdíl v možnosti využití předmětného pozemku za platnosti stávající ÚPD a nově navrženým využitím.

Návrh změny využití předmětného pozemku byl podpořen průzkumy v terénu, přičemž bylo zjištěno, že přiléhá k vodnímu toku je plochou přírodního charakteru, je nevhodný pro zástavbu, je limitován z titulu významného krajinného prvku. Pozemku lze hodnotit jako předmět ochrany přírodního prostředí, a protože ochrana a rozvoj přírodních hodnot území je jednou ze zásad cílů a úkolů územního plánování, je její vymezení zcela v souladu s § 3 odst. vyhl.č. 501/2006 Sb.

Námitka byla projednána na veřejném projednání návrhu ÚP Třinec, s dotčeným orgánem ochrany přírody a s pověřeným zastupitelem. Bylo přistoupeno, s přihlédnutím k obavě namítajícího, že tímto řešením dojde k neoprávněnému zásahu do jeho vlastnického práva, k zařazení předmětného pozemku do ploch smíšených nezastavěného území. Další dotčené orgány nebudou navrženou úpravou ÚP dotčeny.

Protože požadavek neodporuje veřejným zájmům, bylo po projednání námítky s dotčeným orgánem bylo námítce vyhověno a plocha je zařazena do ploch NS (plochy smíšené nezastavěného území).

Námitka k návrhu využití pozemku parc.č. 1083/1 v k.ú. Lyžbice byla podána vlastníky ve shodném znění opakovaně (dvakrát). O totožné námítce není již samostatně rozhodováno.

pozemky, dojde k bezprostřednímu ohrožení obytných domů dotčených vlastníků, kdy veřejnost se bude „procházet takřka pod okny“ lidí kteří zde žijí.

Veřejné prostranství se zřizují na místech přístupných, kde nehrozí zásah do vlastnického práva obyvatel domů, a jejich soukromí. V této souvislosti je nutno zmínit dříve citovanou námitku o nepřístupnosti na dotčený pozemek, neboť okolí nedotčené pozemky jsou či v budoucnu budou oploceny a přístup zde není možný. Navíce veřejná prostranství jsou ve vlastnictví obce, kraje nebo států, kteréžto subjekty tato veřejná prostranství spravují. Lze si jen stěží představit skutečnosti, že se vlastníků dotčeného pozemku bude o tento starat za přítomnosti (tzn. Kosit pošlapanou trávu, sbírat odpadky apod.), čímž dojde k realizaci nucených prací ve prospěch druhých.

Dle dostupných informací na pozemku parc. č. 1126/6, uprostřed pásu navrhované veřejné zeleně, je vyřízen územní souhlas a povolení na stavbu RD, což zcela nabourává již dosti diskutabilní systém zamyšlené veřejné zeleně, kdy tento povede odnikud nikam a zřízení plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku je tak zcela neúčelné.

3.Dle ust. §7odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb. plochy veřejného prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo prostranství o výměře 1000m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. V této souvislosti je nutno konstatovat, že veřejné prostranství vymezené na dotčeném pozemku předmětným plánem nesouvisí s vymezenou zastavitelnou plochou bydlení, rekreace a občanského vybavení ÚP. Vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou zcela mimo nově vymezených zastavitelných ploch a tudíž s těmito nesouvisí, jak požaduje citované ustanovení, tudíž lze říci, že takto vymezené plochy, na nichž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, jsou v rozporu s právními předpisy. Sousedící zastavitelné plochy byly plochami zastavitelnými již v původním ÚP, nejedná se tedy o plochy nově vytvářené. Rovněž je nutno konstatovat, že navrhované plochy veřejných prostranství nezahrnují stávající pozemky veřejných prostranství ani pozemky, které souvisí s dopravní a technickou infrastrukturou, které by byly slučitelné s účelem veřejného prostranství, což se týká dotčeného

<p>pozemku, kdy jak seshora uvedeno, vymezení plochy na dotčeném pozemku není v žádném případě slučitelné s účelem veřejného prostranství.</p> <p>Dle ust. §3 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem ochrany veřejného zájmu, jakými jsou ochrana přírodní a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Jak je již shora konstatován, na zřízení plochy, na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích na dotčeném pozemku není žádný veřejný zájem, nachází se zde toliko náletové křoviny a stromy, které nemají žádný kulturní či přírodní význam.</p> <p>4. Tvorba ÚP je realizací stavebního záměru jak využít území v určité lokalitě.</p> <p>Doposud však veřejný zájem na tomto stavební záměru nebyl nikým jinak definován.</p> <p>Snahu o opačný postup vyjádřeny právě v takto uvedeném ÚP důrazně odmítáme.</p> <p>5. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oprávněný, aby dotčený pozemek parc. č. 1083/2- ostatní plocha, o výměře 1436m², jak se tento nachází v k.ú. Lyžbice, v obci Třinec, a jak je zapsán na LV č. 9418 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Třinec, nebyl zahrnut v navrhovaném ÚP jako plocha na níž má být zřízená plocha zeleně na veřejných prostranstvích, ale aby dotčený pozemek byl zahrnut do plochy smíšené nezastavitelného území.</p>	
<p><u>Pavel Šenk, Oldřichovice 365, Třinec</u> <i>Podáno dne 25.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Podávám následující připomínku k nově vymezené ploše SO-02-247 v katastru Oldřichovice.</p> <p>Zjistili jsme, že to je nově vymezená plocha pro stavbu RD. S tímto souhlasíme jedině za předpokladu, že dům bude umístěn v nejbližší přípustné vzdálenosti k východní hranici pozemku. Vzhledem k tomu, že nám bude zastiňovat výhled do krajiny, tím snižovat pohodu bydlení a v konečném důsledku snižovat hodnotu našeho domu.</p> <p>Dalším předpokladem je, v případě stavby, že již v projektu bude zajištěno řešení odvodnění pozemku, objektu a přístupové komunikace tak, aby voda neohrožovala náš pozemek a dům. V dalším: na nově vymezené ploše nebude kolem hranice s naším pozemkem vysazovány stromy vysokého vzrůstu, které by zastiňovaly výhled do krajiny.</p> <p>Odůvodnění: Nově vymezená plocha přímo nazuje na naši</p>	<p><u>Námítce se vyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plán řeší využití území a zásady jeho uspořádání, stanoví urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území, na umístění, uspořádání a řešení staveb. Konkrétně pro likvidaci srážkových vod navrhuje jejich max. zadržování v území a dle územních podmínek přebytečné vody z okolního terénu odvádět dešťovou kanalizací, povrchově otevřenými příkopy, popř. recyklovat nebo likvidovat vsakem.</p>

<p>zahradu. Parcela č. 2215/1 k.ú. Oldřichovice</p>	<p>Samotné umístění, výškové a objemové parametry a estetické ztvárnění stavby musí respektovat stanovené podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití – plochy SO (plochy smíšené obytné venkovské) a obecně závazné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedených v textové části I.A Návrhu Územního plánu Třinec, kap. F.3. Námitce je vyhověno samotným řešením Územního plánu Třinec.</p>
<p><u>Ing. Stanislav Waclawik, Smetanova 431, Třinec</u> <i>Podáno dne 25.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Žádá, aby pozemky parc. č. 103/1, 103/4 a 103/6 v k.ú. Kojkovice u Třince byly ponechány v zastavěném území.</p> <p>Odůvodnění: Pozemky parc. č. 103/1, 103/4 a 103/6 v k.ú. Kojkovice u Třince byly v územním plánu vedeny v zastavěném území. V novém územním plánu jsou z této kategorie vyčleněny. Vzhledem ke svému dlouholetému začlenění (v zastavěném území) byly tyto pozemky uvažovány k budoucímu řešení bytové situace rodinných příslušníků (dětí) spoluvlastníků pozemků. Z toho důvodu nebyly uvedené pozemky prodány spolu s ostatními sousedními nemovitostmi v lokalitě. Změna v zařazení pozemků tak zasahuje významným způsobem do budoucích jistot vlastníků pozemků. Na pozemcích jsou inženýrské sítě.</p>	<p><u>Námitce se částečně vyhovuje.</u></p> <p>Pozemky parc. č. 103/1, 103/4 a 103/6 v k.ú. Kojkovice u Třince byly zařazeny v původním územním plánu do ploch pro bydlení s rozptýlenou zástavbou a byly součástí zastavěného území. Zastavěné území bylo Územním plánem Třinec nově vymezeno v souladu s ust. § 58 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Výčet pozemků, které se zahrnují do zastavěného území je ust. § 58 odst. 2 stanoven taxativně, takto: „Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to a) zastavěné stavební pozemky, b) stavební proluky, c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, d) ostatní veřejná prostranství e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Zastavěným stavebním pozemkem se dle § 2 odst. 1 stavebního zákona rozumí „pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Zastavěným stavebním pozemkem se dle § 2 odst. 1 stavebního zákona rozumí „pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Proluka je definována jako nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně</p>

	<p>nezastavěného nároží, který je určen k zastavění. (Pojmy pozemního stavitelství) Při rozhodování o vhodnosti a rozsahu zahrnutí volných (nezastavěných) pozemků do zastavěného území je však vždy nutno dbát dodržování cílů územního plánování, tj. chránit nezastavěné území a nezastavitelné pozemky. Cit. pozemky přiléhají k hranici intravilánu a jsou částečně obklopeny pozemky zastavěného území. Lze konstatovat, že p.p.č. 103/6, 103/4 a část p.p.č. 103/1 splňují náležitosti dané § 58 stavebního zákona, a proto bylo přistoupeno k úpravě řešení návrhu územního plánu a tyto pozemky a jejich části byly zahrnuty do zastavěného území - plochy SO. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá orgán ochrany přírody (odbor životního prostředí MěÚ Třinec) k uvedenému připomínky, se změnou souhlasí.</p>
<p><u>Vlastimil Příhoda, Dolní Líštná 143, Třinec</u> <i>Podáno dne 26.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Žádá, aby parcela č. 746/1 a 746/2 v k.ú. Dolní Líštná byla převedena na stavební jako celek a ne jenom část parcely, jak je vyvěšeno na obecním úřadě.</p> <p>Odůvodnění: Na pozemcích jsou inženýrské sítě.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Územní plán Třinec je zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Vymezení nových ploch je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území. Vymezení zastavěného území bylo podpořeno průzkumy v terénu. Byla ujasněna urbanistická koncepce města a stanoveny hlavní rozvojové směry. Pro novou zástavbu jsou navrhovány plochy zejména v návaznosti na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Všechny tyto skutečnosti jsou stanoveny ve schváleném zadání ÚP Třinec.</p> <p>Vlastník podal v souladu s § 46 stavebního zákona návrh na pořízení územního plánu a požadoval zařazení obou předmětných pozemků do zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu.</p> <p>O nezařazení pozemku parc.ř. 746/1 v k.ú. Dolní Líštná do zastavitelné plochy a tím do dalšího procesu pořizování územního plánu rozhodlo Zastupitelstvo města na svém 20. zasedání konaném dne 9.6.2009. Zastupitelstvo takto rozhodlo s ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch v rámci Územního plánu Třinec a s ohledem na zájmy ochrany přírody a</p>

	krajiny. O změně funkčního využití v rámci územního plánu rozhoduje zastupitelstvo a na tuto změnu není právní nárok. Z výše uvedeného nedošlo na p.p.č. 746/1 v k.ú. Dolní Líštná ke změně oproti stávající ÚPD.
<p><u>Marta Sikorová, Oldřichovice 271, Třinec</u> <i>Podáno dne: 26.08.2011</i></p> <p>Obsah námítky s odůvodněním: Jako dosavadní vlastník pozemku parc. č. 156/4, o výměře 11087m², v k.ú. Nebory, podávám tímto námítky proti zařazení mého pozemku v návrhu nového ÚP do plochy zemědělské. Delší dobu se snažím pozemek prodat pro výstavbu RD, jelikož jsou pozemku různá omezení a větší část pozemku je nestavební, možní zájemci (musím podotknout, že jich nebylo málo) o koupi přestali mít zájem. Celou dobu co vlastním pozemek, platím firmu která můj pozemek udržuje. Od 7.2.2011, mám podepsanou smlouvu o smlouvě budoucí s firmou MEPAC CZ, s.r.o. tato firma můj pozemek koupí pokud bude možnost postavit administrativní objekt s halou, pro kterou v současné době probíhá ÚP. Pokud převedete celý pozemek do plochy zemědělské firma pozemek nekoupí a nejen mě vzniklé náklady ale i výše uvedené firmě. Nemám už ani energii, ani peníze pozemek nadále udržovat. Ještě jednou tedy žádám ponechat část pozemku v pruhu 40m podél místní komunikace dle dnes platného ÚP Nebory jako plochu, ve které je možné umísťovat stavby výrobních služeb bez negativního vlivu na okolí. Přihlédněte i k tomu, že jsem obci prodala část pozemku na rozšíření cesty, také jsem se snažila vyjít vstříc. Za kladné vyřízení předem děkuji.</p>	<p><u>Námítka je vyhověno.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). V rámci zadání nového územního plánu byly provedeny podrobné průzkumy území, rovněž byly prověřeny záměry občanů a investorů, které byly vyhodnoceny a popř. zapracovány do návrhu územního plánu. Celková koncepce využití území byla prověřena a řešena v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z územně analytických podkladů požadavek na max. respektování zastavitelných ploch schválených v platné ÚPD, pokud nebudou v rozporu s celkovou koncepcí, vyhledat možnosti rozšíření ploch výroby apod. Rovněž zastavěné území bylo Územním plánem Třinec nově vymezeno v souladu s ust. § 58 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona. Dle původního a dosud platného ÚP města Třinec je pozemek parc. č. 156/4 v k.ú. Nebory zařazen částí přiléhající ke komunikaci do zastavěného území, urbanizované zóny rozptýlené zástavby (U-R), ve které jsou přípustná zařízení výrobních služeb bez</p>

	<p>negativního vlivu na okolní pozemky a stavby. Důvodem vymezení parcely 156/4 v k.ú. Nebory jako součást plochy zemědělské pozemky bylo jeho dlouhodobé nevyužívání ke stanovenému účelu určeném v původní ÚPD.</p> <p>Po prověření námítky a jejím následném projednání s dotčenými orgány, s pověřeným zastupitelem za město a zpracovatelem návrhu územního plánu, s přihlédnutím k tomu, že pozemek je v dosud platné ÚPD klasifikován jako zastavěné území a je připravován na investici dle platných regulativů zóny, bylo navrženo následné řešení: zařadit pozemek do zastavěného území v rozsahu dosud platné ÚPD, jelikož navazuje na intravilán a splňuje tak podmínky § 58 stavebního zákona, a to jako plocha SO, která svými podmínkami nejlépe koresponduje s dosud platnými regulativy zóny, a která je charakterizována prolínáním funkce obytné s funkcí obslužnou a výrobní.</p>
<p><u>Třinecká realitní kancelář, a.s.,</u> <u>Komenského 812, Třinec</u> <i>Podáno dne 29.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Žádost o zařazení částí pozemků parc.č. 924/10 a 924/11 v k.ú. Guty do urbanizované zóny.</p> <p>Odůvodnění: Pro lepší využití současně vlastnicích pozemků 1.realitní kanceláře v Třinci, s.r.o., k výstavbě hospodářské budovy.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Požadavek na změnu využití částí pozemků parc.č. 924/10 a 924/11 v k.ú. Guty nelze akceptovat, nebyl obsažen ani v zadání územního plánu. Jde o nový záměr, kladoucí nároky na další zastavitelné plochy a s tím spojeného záboru zemědělské půdy, je dotčen veřejný zájem nad rámec projednávaného územního plánu. Podání má charakter požadavku o nový záměr na změnu využití území.</p>
<p><u>Beata a Ing. Stanislav Trombíkovi,</u> <u>Konská 252, Třinec</u> <i>Podáno dne: 29.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Podatel je vlastníkem domu č.22 nacházejícího se na parc. č. st. 791/1 a pozemku parc. č. 1517/4, vše k.ú. Konská, Obec Třinec. Výše uvedenou budovu a pozemky podatel užívá k bydlení, jako zahradu a k zemědělské činnosti. Dle návrhu ÚP města Třince má v sousedství mimo jiné dojít ke zřízení nové zastavitelné plochy pro nakládání s odpady-TO č. KO-Z28 Sběrný dvůr s rozlohou 12,49ha a plochy průmyslové výroby-lehký průmysl VL č. KO-Z29 Výrobní areál I. s rozlohou 5,67ha. Podatel jako vlastník sousedních pozemků a staveb dotčených návrhem nového ÚP tímto podává v souladu s ustanovením § 52odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu(stavební zákon) následující</p>	<p><u>Námítce je částečně vyhověno.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území. Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito.</p>

námítky, které odůvodňuje takto:

Odůvodnění:

Naše zahrada bezprostředně sousedí s nově plánovanou plochou pro nakládání s odpady. V tisku a televizi bylo prezentováno, že nová plocha pro sběrný dvůr bude od nejbližšího obytného domu vzdálená 500m, nyní je hranice posunuta na 100m.

Na ploše bývalé skládky TS/Neboranka/, která bezprostředně souvisí s nově plánovanou plochou pro nakládání s odpady-TO č. KO-Z28 Sběrný dvůr a plochou průmyslové výroby- lehký průmysl VL č. KO-Z29 Výrobní areál I. se plánuje dle nového ÚP její rekultivace s plánovaným využitím pro sportovní a rekreační aktivity.

Přesto v její blízkosti se zřizuje nová plocha TO tj. plocha centrální sběrnice a třídící místo pro nakládání s komunálními odpady, kde je kromě staveb a zařízení souvisejících s provozem sběrného a třídícího zařízení a zařízení na zneškodňování odpadů přípustné i zřízení malé kompostárny.

Vedle ní je v plánu i plochu VL pro průmyslovou výrobu lehký průmysl, kde je možno kromě hromadné výroby, u nichž se nepředpokládá že mají negativní vlivy z provozované činnosti za hranici ploch, také vybudovat obslužná dopravní zařízení (čerpací stanice pohonných hmot, myčky, autoservisy, pneuservisy apod.), parkovat a odstavovat nákladní vozidla a autobusy atd.

Ovzduší:

Stávající obytná zástavba je už nyní silně zatěžována prašností a zplodinami z nedalekého provozu válcoven Třineckých železáren a dalších výrobních provozů, je také obtěžována pachy z blízkého výrobního závodu Rybex.

Schválením těchto změn dojde ke zvýšení prašnosti v celém okolí, jak u sběrného místa /tj. včetně obtěžujícího zápachu/, tak i v okolí hlavní příjezdové komunikace I/11 z Neborovského kopce.

Směr převládajících větrů je ze západu a tak u plochy TO směřuje přímo do navazující obytné zástavby.

Zeleň a vodní hospodářství:

Ve zprávě SEA je doporučení nerozšiřovat zpevněné plochy do drenážních území, opak je ale pravdou.

Na nových plochách TO a VL jsou nyní funkční drenážní systémy a jejich porušením se zhorší vsakování srážkové vody se odtok na sousední pozemky, které budou zamořením a zaplavením úplně znehodnoceny.

Na ploše TO je plánován koeficient zeleně - min. 0,15 což by znamenalo, že na celé ploše může být zastavěno až 10,6ha stavbami pro sběr a třídění komunálních odpadů.

Na tak velké ploše pro odpady není vyřešen odvod a zpracování odpadních vod. V okolí není a ani návrh ÚP neplánuje napojení této lokality

Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu).

Jedním z bodů zastupitelstvem schváleného Zadání územního plánu Třinec je řešit umístění centrálního sběrného a třídícího místa pro nakládání s komunálním odpadem a prověřit možnost jeho umístění přitom splnit podmínku, aby dalším vývojem území nebyla narušována kvalita a úroveň životního prostředí; prověřit koncepci nových záměrů se zřetelem na ochranu a zájmy životního prostředí a tyto záměry řešit tak, aby z územního plánu byly zřejmé podmínky, za kterých je lze v daném území akceptovat.

Územní plán Třinec je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Dalším z požadavků zadání bylo navrzení ploch výroby a skladování, a to převážně v návaznosti na stávající areály, vyhledat možnosti jejich rozšíření.

Projektant jako odborně způsobilá osoba na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu.

Předložený návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány, mj. s orgánem ochrany přírody krajiny, odborem životního prostředí a zemědělství MěÚ Třinec, který je kompetentní ke stanovení požadavků na ochranu ovzduší, zeleně a vodního hospodářství a odborem životního prostředí Krajského úřadu MS kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Požadavkem zadání je navrhnou změny v území tak, aby byla zajištěna ochrana stávajících i navrhovaných ploch pro bydlení před možnými vzájemnými negativními vlivy, popř. stanovit omezení jednotlivých kolidujících činností v území, resp. určit podmínky, za kterých je možno změny v území realizovat.

S přihlédnutím k výše uvedenému požadavku zadání byla námítka v rámci veřejného projednání vyhodnocena společně s pověřeným zastupitelem a s dotčeným orgánem, a protože požadavek neodporuje veřejným zájmům, bylo návrhu částečně vyhověno a rozsah plochy

<p>na veřejnou kanalizaci. <u>Doporučení:</u> Mezi obytnou zástavbou SO a plochou TO není naplánována žádná zóna Z /zemědělská/, která by prostorově alespoň částečně odstínila hlavní nepříznivé vlivy, které plocha pro nakládání s odpady bude přinášet/hluk, pach, apod./. Pro vysoké riziko zamokření okolních pozemků je vhodné nezřizovat plochu pro lehký průmysl VL č. KO-Z29, doporučuji ponechat využití /zóna Z – zemědělská/. Děkuji za kladné vyřízení námítky.</p>	<p>s rozdílným způsobem využití TO pod ozn. KO-Z28 je zmenšen o část p.p.č. 1580/14 v k.ú. Korská. Využití uvedeného pozemku se oproti dosud platné ÚPD nezmění. Ostatní dotčené orgány nejsou zavrženou změnou dotčeny.</p>
<p><u>Renata Lisztwanová, Olšová 60, Třinec</u> <i>Podáno dne 29.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Nesouhlasí s umístěním silnice D7 mezi Třinec – Lyžbice a Sosnou.</p> <p>Odůvodnění: Protože cesta bude procházet přes zahradu a bude v blízkosti rodinného domu, navrhujeme cestu posunout o pár metrů dále tak, aby nezasahovala do naší zahrady. Zahrada je již tak malých rozměrů, že by se zhoršily naše životní podmínky (máme 3 děti).</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Vlastník pozemků parc.č. 159/2, 159/4 a 159/3 v k.ú. Lyžbice je dotčen návrhem veřejně prospěšné stavby s jejíž umístěním nesouhlasí, požaduje její posunutí a tvrdí, že se realizací záměru zhorší životní podmínky jejich rodiny.</p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Ve stanovené urbanistické koncepci rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu). Pro zástavbu se navrhuje zejména, doposud nedostatečně využitá lokality navazující na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci dopravní infrastruktury.</p> <p>S ohledem na požadované propojení obou částí města a na nové zastavitelné plochy bydlení v lokalitě byla návrhem územního plánu Třinec vymezena dopravní plocha pro spojkou silnic II/468 a III/4682 v parametrech místní komunikace II.třídy, která byla současně zařazena včetně úprav okolní komunikační sítě jako veřejně prospěšná stavba. Jedná se o komunikaci, která doplní základní kostru systému městských komunikací a představuje radiálu vedenou z okraje města do jeho centra.</p>

	<p>Navržené propojení s podjezdem pod železniční tratí a přemostěním Olše zlepší dopravní obslužnost městských částí i s ohledem na dostupnost stávajícího areálu nemocnice Sosna. Pořizovatel územního plánu v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu nezasáhl do vlastnického práva v rozporu se zásadou proporcionality, tzn. že by zatěžoval nebo omezoval vlastníka pozemku nepřiměřeně, a tedy nezákonně.</p> <p>Zásahy do vlastnického práva, činěné prostřednictvím územního plánu, byly provedeny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a byly činěny na základě zákona.</p> <p>Navrženým dopravním řešením nedojde k nepřiměřenému zhoršení životních podmínek namítajících, neboť plocha dopravy je limitem v území, ale nezmění současné využití pozemku jako zahrady u rodinného domu. Navíc zábor je v max. možné míře minimalizován a prochází pouze severním cípem zahrady.</p>
<p><u>Piotr a Ewa Göbloví, Olšová 8, Třinec</u> <i>Podáno dne 29.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Nesouhlasí s veřejně prospěšnou stavbou D7, propojení na Sosnu přes jejich soukromé pozemky.</p> <p>Odůvodnění: Cesta by měla vést klidnou zónou „Za Tratí“ přes ornou půdu, která se využívá k zemědělským účelům a patří soukromému vlastníkovi.</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Podání bylo vyhodnoceno jako námítka, jelikož pozemky parc.č. 155, 154/1 a 152/1 v k.ú. Lyžbice ve vlastnictví manž. Göblových jsou v dostupné vzdálenosti od navrhované VPS-komunikačního spojení dvou městských částí a tímto návrhem mohou být dotčeni.</p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje.</p> <p>Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území.</p> <p>Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, doprava, zachování hodnot a podpora přírodního prostředí, zachování krajinného rázu). Pro zástavbu se navrhuje zejména, doposud nedostatečně využité lokality navazující na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury.</p> <p>S ohledem na požadované propojení obou částí</p>

	<p>města a na nové zastavitelné plochy bydlení v lokalitě byla návrhem územního plánu Třinec vymezena dopravní plocha pro spojkou silnic II/468 a III/4682 v parametrech místní komunikace II.třídy, která byla současně zařazena včetně úprav okolní komunikační sítě jako veřejně prospěšná stavba. Jedná se o komunikaci, která doplní základní kostru systému městských komunikací a představuje radiálu vedenou z okraje města do jeho centra. Navržené propojení s podjezdem pod železniční tratí a přemostěním Olše zlepší dopravní obslužnost městských částí i s ohledem na dostupnost stávajícího areálu nemocnice Sosna. Nutno podotknout, že v dosud platné ÚPD je dopravní koridor předmětného komunikačního propojení veden výše uvedenými pozemky a novým návrhem územního plánu Třinec již nedochází k přímému záboru těchto pozemků, ale trasa komunikace je vedena mimo ně.</p>
<p><u>Karel Schneider, Oldřichovice 42, Třinec</u> <i>Podáno dne 29.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 1534/1, 1534/2 a 1536/1 v k.ú. Oldřichovice u Třince do ploch zeleně na veřejných prostranstvích a žádá o jejich zařazení do ploch zemědělských.</p> <p>Odůvodnění: Výše zmíněné pozemky jsou dlouhodobě využívány pro zemědělské účely – chov dobytka. Na tyto pozemky jsou poskytovány dotace ministerstvem zemědělství a je na nich nutno budovat účelové objekty a zařízení pro zemědělskou malovýrobu. Zemědělská prvovýroba ani stavba zařízení pro zemědělskou malovýrobu nespádají pod hlavní využití ani pro přípustné využití pozemků označených jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích podle nového územního plánu.</p>	<p><u>Námítce se vyhovuje.</u></p> <p>Územní plán Třinec je zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito. V souladu s § 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách. Předmětné parcely jsou doposud v platné ÚPD zařazeny do neurbanizované zóny krajinné zeleně. Ty zahrnují území, kde je žádoucí zachování přírodního prostředí – tj. lesy, remízky, mokřady, vodní plochy a toky s doprovodnou zelení. V zóně krajinné zeleně nelze umístit žádná zařízení, ve výjimečných případech lze připustit stavby pro lesní hospodářství, pro úpravu toků apod. Zvyšování koncentrace a intenzity zemědělské výroby a provozů s negativním dopadem na životní prostředí je nepřípustné. Jelikož jde o území blízké přírodnímu prostředí, bylo přistoupeno návrhem územního plánu k zařazení pozemků do plochy veřejné zeleně, a</p>

	<p>to zejména pro účely ochrany přírodních hodnot v území, přičemž byl splněn požadavek zadání, kdy má být v max. míře respektován stávající stav využití území.</p> <p>Z hlediska řešení využití území není vhodné zařazení těchto pozemků do ploch zemědělských, jednalo by se o nekoncepční zásah do návrhu a narušení samotné podstaty vzájemné ochrany vazeb v území. S ohledem na intenzivní využívání pozemků jejich vlastníky a na jejich obavy ze zařazení pozemků do plochy veřejné zeleně bylo přistoupeno k úpravě a pozemky byly začleněny do plochy smíšené nezastavěného území.</p> <p>Tímto novým začleněním pozemků nemohla vzniknout vlastníkově žádná nová omezení, jelikož na daných parcelách v obou ÚPD lze realizovat shodné záměry a změny nemají vliv na současné využití daných pozemků.</p> <p>Požadavek je v souladu s ochranou území z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Orgán ochrany přírody (odbor životního prostředí MěÚ Třinec) nemá k uvedenému připomínky, se změnou souhlasí.</p>
<p><u>MUDr. Roman Kantor</u> <i>Podáno dne: 29.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Na základě mého podnětu na pořízení změny ÚP ze dne 20.2.2009 došlo ke změně pozemku parc. č. 1808/4- orná půda v kat. území Oldřichovice, kde byla požadovaná změna plochy zemědělské na plochu smíšenou obytnou venkovskou. Podle současného návrhu změny ÚP v katastrálním území Oldřichovice, kde se jedná zejména o rozšíření ploch smíšených obytných venkovských, výše uvedený pozemek není zahrnutý mezi tyto plochy v celkové výměře, ale pouze částečně.</p> <p>Odůvodnění: S tímto návrhem nesouhlasím a žádám, aby navrhovaný stav byl přehodnocen zejména z těchto důvodů: Pozemek parc. č. 1808/4 se nachází vedle stávající místní komunikace a navazuje na stávající souvislou obytnou zástavbu a na navrhovanou plochu smíšenou obytnou venkovskou. Vedlejší pozemek parc. č. 1885 je celý zahrnut do plochy smíšené obytné venkovské. Pozemek parc. č. 1808/4 je v části, která je zařazena v rámci navrhované změny ÚP do plochy smíšené obytné venkovské, nevhodný pro zástavbu RD z důvodu silného podmáčení. V době intenzivnějších srážek je zatopena celá</p>	<p><u>Námítce se nevyhovuje.</u></p> <p>Územní plán Třinec je zpracován na základě a v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. a na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje. Vymezení nových ploch je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území. Vymezení zastavěného území bylo podpořeno průzkumy v terénu. Byla ujasněna urbanistická koncepce města a stanoveny hlavní rozvojové směry. Pro novou zástavbu jsou navrhovány plochy zejména v návaznosti na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Všechny tyto skutečnosti jsou stanoveny ve schváleném zadání ÚP Třinec.</p> <p>Projektant na základě schváleného zadání navrhl koncepci územního plánu a tedy i podmínky využití, prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Krajinný ráz musí být chráněn před veškerou činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.</p>

<p>spodní část pozemku přiléhající k místní komunikaci, tvoří se zde souvislá vodní plocha. Stavbu lze postavit ve střední či horní části pozemku. Z toho důvodu žádám o změnu tak, aby byl do plochy smíšené obytné venkovské zařazen celý pozemek parc. č. 1808/4 v kat. území Oldřichovice.</p>	<p>Dokumentace navrhuje účelné využití území a má zajistit přirozený rozvoj města. Navrhované zastavitelné plochy navazující na zastavěné území, jsou navrhovány tak, aby co nejméně byl narušen krajinný ráz místa. Nejsou navrhovány zastavitelné plochy pro bydlení ve volné krajině, zejména s ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch v rámci Územního plánu Třinec, na zájmy ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, na ochranu urbanistických hodnot. Rozšiřování zastavitelné plochy na uvedeném pozemku by bylo v rozporu s charakterem místní sídelní struktury a znamenalo by postupné rozšiřování zástavby do volné krajiny.</p> <p>Vlastník podal v souladu s § 46 stavebního zákona návrh na pořízení územního plánu a požadoval zařazení předmětného pozemku do zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu.</p> <p>O nezařazení celého pozemku do zastavitelné plochy a tím do dalšího procesu pořizování územního plánu rozhodlo Zastupitelstvo města na svém 20. zasedání konaném dne 9.6.2009. O změně funkčního využití v rámci územního plánu rozhoduje zastupitelstvo. Zastupitelstvo takto rozhodlo s ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch v rámci Územního plánu Třinec a s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny.</p>
<p><u>TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., Třinec - Staré město, Průmyslová 1000</u> <i>Podáno dne: 29.8.2011</i></p> <p>Obsah námítky: Na základě Veřejné vyhlášky ve věci ÚP Třinec zn. MěÚT/67647/2010/SŘaÚP/Mit ze dne 12.7.2011 sdělujeme následující připomínky k návrhu:</p> <p>1.doplnit ÚP o hranice pásma hygienické ochrany TŽ, a.s. a uvnitř tohoto pásma (kromě již existujících) nerozšiřovat ani nezřizovat nové zóny bydlení;</p> <p>2.objekty TŽ, a.s. na Borku na ppč. 2594 a sousední objekt VKUS F-M na ppč. 2593 včetně okolního pozemku p.č. 1968/28 ve vlastnictví naší společnosti již řadu let nejsou a ani</p>	<p><u>Námítce se částečně vyhovuje.</u></p> <p>1.Pásmo hygienické ochrany TŽ a.s. je respektováno, plochy bydlení v něm obsažené byly převzaty z dosud platné ÚPD, s tím, že v ochranném pásmu je umístění budov limitováno tímto vyhlášeným ochranným pásmem. Tvorba územního plánu byla podpořena i průzkumy v terénu. Pozemky, které byly zařazené v původním územním plánu do ploch výroby a služeb (přestože v nich byly stabilizovány obytné domy), jsou nyní zařazené do ploch SO - smíšené obytné venkovské.</p> <p>Důvodem tohoto vymezení bylo dlouhodobé nevyužívání lokality Malopolská ke stanovenému účelu určenému v původní ÚPD.</p> <p>2-5.Uvedené námítky mají charakter požadavku na změnu využití území, jež nelze akceptovat, nebyl obsažen ani v zadání územního plánu. Jde o nový záměr při kterém je dotčen veřejný zájem</p>

<p>v budoucnu nebudou využívány k bydlení-změnit a zařadit např. do zóny VL nebo VD;</p> <p>3.tzv. „areál Wowra“- minimálně pozemky parc. č. 1707/2, 1708/1, 1708/2, 1709 a 1724/1 v k.ú. Třinec (u Tyrky, v sousedství vjezdu do areálu mlýnice strusky od Kanady) přearadit ze zóny NS např. do zóny SV, VL nebo VD;</p> <p>4.zrekultivovanou část skládky Neboranka nezařazovat do zóny Z, ale např. NS (části ppč. 1682/1, 2016/1, 1675/6, 1675/9, a 1971/7 vpravo od komunikace směr Ropice);</p> <p>5.část pozemku p.č. 1376/14 v k.ú. Třinec (před stadionem) nezařazovat do zóny ZV, ale NS;</p> <p>6.zrušit zákresy nadzemní lávky do TŽ u nádraží ČD v Třinci;</p> <p>7.žádáme o drobnou úpravu hranic regionálního biokoridoru a lokálního biocentra u severního kopce prům. zóny a ČOV Baliny tak, aby příjezdová komunikace k VEP (jižně od ČOV na ppč. 39/40) byla mimo tyto zóny;</p> <p>8.v rámci ohledu dopravní infrastruktury žádáme o zakreslení návrhu nového silničního mostu přes Olši v lokalitě u Valeše - šikmo před stávajícím mostem, který bude po realizaci odstraněn(termín realizace však ještě není znám);</p> <p>9.je možno výhledově zakreslit novou plánovanou komunikaci pro odlehčení provozu těžkých nákladních vozidel po ul. Frýdecké, která by měla vést ve směru od kruhového objezdu Tyrské podél lesa, resp. mezi lesem a haldou, až do prostoru za Muzeem;</p> <p>10.opravit umístění a označení zastávek v areálu TŽ;</p> <p>11.upravit zákres hlavních průjezdových komunikací v TŽ v oblasti Kanská);</p> <p>12.doplnit scházející větev Těrlického přivaděče v lokalitě bývalých ubytoven IPS na Kanadě a autobusového stanoviště pod Kanadou (stavba Energetiky Třinec a.s.);</p> <p>13.v textové části v bodě 5.4.3. Průmyslová výroba, výrobní služby, technické služby, na str. 81 požadujeme následující úpravy: a)poslední větu 2.odstavce tohoto bodu</p>	<p>nad rámec projednávaného územního plánu.</p> <p>6.Podklad pro územní plán je katastrální mapa území. V případě myšleného zákresu nadzemní lávky jde o mylnou prezentaci mapového podkladu; jedná se o vnitřní kresbu v katastrální mapě.</p> <p>7. Je to požadavek na nový záměr na změnu využití území, jež nelze akceptovat, nebyl obsažen ani v zadání územního plánu. Jde o nový záměr při kterém je dotčen veřejný zájem nad rámec projednávaného územního plánu. Průběh biokoridoru areálem TŽ a lokalizace biocentra byly územním plánem prověřeny a upraveny tak, aby byla zajištěna jejich funkčnost.</p> <p>8-9.Trasa výhledové dopravní infrastruktury je záměr, který je v předmětném území umožněn příslušnými podmínkami využití ploch.</p> <p>10.Jde o přílišnou podrobnost, kterou územní plán neřeší.</p> <p>11.Pro zobrazení stávajících účelových komunikací v rámci areálu TŽ je nutno předat podklady zpracovateli ÚAP (MěÚ Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování), ty jsou následně podkladem pro tvorbu územního plánu.</p> <p>12.průběh této technické sítě bude do grafické části územního plánu zakreslen, jedná se o stávající stav v území.</p> <p>13a. Textová část se upraví dle citace námítky.</p>
--	--

<p>přeformulovat na „V jižní části areálu je skládka vedlejších produktů hutní výroby“;</p> <p>b) nesouhlasíme se zatříděním jižní části haldy do plochy TS s předpokladem rekultivace na zeleň a zařazení do systému městské zeleně a požadujeme ponechat ji v zóně VT jako doposud;</p> <p>14.v textové části zprávy lépe rozlišit, co je v majetku TŽ, a.s. a co je v majetku dceřiných společností (Energetika Třinec a.s. vlastní bývalé popílkoviště v Lištném Slévárny Třinec, a.s. zase provoz dřevomodelárny v Lyžbicích).</p>	<p>13b. Zpracovatel dokumentace v souladu se zadáním územního plánu vyhodnotil staré zátěže území, prověřil, zda se v území nacházejí další znehodnocená území a navrhl regeneraci ploch s možným budoucím využitím.</p> <p>14. Územní plán neřeší vlastnické vztahy.</p>
---	---

Vyhodnocení připomínek a podnětů:

PŘIPOMÍNKY OBČANŮ A OSTATNÍCH SUBJEKTŮ	
IDENTIFIKACE PODÁVAJÍCÍHO, OBSAH PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ
<p><u>Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Frýdek Místek</u> Č.j. 130159/2011-MZE-130768</p> <p>V dané věci neuplatňují připomínky.</p>	<p><u>Vzato na vědomí</u></p>
<p><u>ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj</u> Č.j. DZ/1625/11/P-134/80.103/Dr</p> <p>Návrh ÚP Třinec není v rozporu s ochranou našich zájmů.</p>	<p><u>Vzato na vědomí</u></p>
<p><u>Ministerstvo vnitra ČR – odbor všeobecné správy oddělení státních hranic</u> Č.j. MV-89624-3/VS-2011</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Upozorňují na čl. 21, písm.e) Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o společných státních hranicích, kdy je ke stavebním činnostem do vzdálenosti 50 m od státních hranic oprávněna se vyjadřovat Stálá česko-polaská hraniční komise.</p>	<p><u>Vzato na vědomí</u></p>

<p><u>Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj</u> <i>Č.j. 2009/7472/KVST</i></p> <p>S návrhem ÚP souhlasí.</p>	<p><u>Vzato na vědomí</u></p>
<p><u>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje</u> <i>Č.j. hOK/FM-15540/2.5/11</i></p> <p>Neuplatňují požadavky na obsah Územního plánu Třinec.</p>	<p><u>Vzato na vědomí</u></p>
<p><u>Obvodní báňský úřad v Ostravě</u> <i>Č.j. SBS 22470/2011-460/Ing.Tk</i></p> <p>Nemají námítky k návrhu ÚP.</p>	<p><u>Vzato na vědomí</u></p>
<p><u>Myslivecké sdružení Javorový Oldřichovice o.s.</u> <i>Podáno dne 29.8.2011</i></p> <p>Obsah připomínky včetně odůvodnění: MS má, mimo jiné v pronájmu pozemky v k.ú. Konská, konkrétně plochu č. KO-Z28- sběrný dvůr. Na uvedeném pozemku se vyskytuje drobná zvěř jako bažant, zajíc a rovněž zvěř srnčí. MS Javorový o.s. proto nesouhlasí s předpokládanou výstavbou sběrného dvora, jelikož by došlo k narušení ekosystému a k vyhubení již tak ohrožené výše uvedené zvěře.</p>	<p><u>Připomínce se nevyhovuje</u></p> <p>Ochrana zvěře je v kompetenci orgánu ochrany přírody a krajiny, jímž je odbor životního prostředí a zemědělství MěÚ Třinec. Tento dotčený orgán dal souhlas k zařazení plochy KO-Z28 do Návrhu územního plánu Třinec. Stavební činnost je předmětem správních řízení vedených stavebním úřadem a ne projednávaného územního plánu.</p>
<p><u>MEPAC CZ, s.r.o., Oldřichovice 862, Třinec</u> <i>Podáno dne:24.08.2011</i></p> <p>Obsah připomínky: K novému ÚP Třince-p.p.č 156/4, k.ú. Nebory jako jednatel firmy MEPAC CZ, s.r.o., která je budoucím vlastníkem (na základě smlouvy o budoucí smlouvě, uzavřené dne 7.2.2011 s dosavadním vlastníkem pozemku parc. č. 156/4. o výměře 11087m², v k.ú. Nebory –p. Marta Sikorová, Oldřichovice 271, Třinec) pozemku parc. č. 156/4 v k.ú. Nebory, podávám tímto námítky proti zařazení tohoto pozemku v návrhu nového ÚP do zóny „Z“=plochy zemědělské.</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p><u>Připomínce je vyhověno.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad. Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.</p>

Smlouva o budoucí kupní smlouvě na pozemek byla podepsána dne 7.2.2011 s vědomím, že pozemek je dle platného ÚP zařazen do zóny urbanizované obytné individuální zástavby rozptýlené (U-R)- v pruhu 40m podél místní komunikace, ve kterém je vymezeno zastavěné území.

Na pozemku je navržena stavba „Hala a administrativní objekt fy MEPAC CZ, s.r.o.“, pro kterou v současné době probíhá územní řízení. Vzhledem k tomu, že stavba představuje svým charakterem provozovnu administrativy a výrobních služeb, na pozemku v blízkosti místního hřbitova, byla stavba a rozmístění zpevněných ploch, zeleně, apod. v navrhovaném areálu nad míru pečlivě projedná a koordinována v městem Třinec a jednotlivými odbory MěÚ Třinec tak, aby nebyla ohrožena důstojnost pohřebiště a aby stavba a její provoz (ani v průběhu výstavby areálu) neměly negativní dopad na stávající i nově vznikající obytnou zástavbu v lokalitě za hřbitovem. Z tohoto důvodu se „protáhlo“ zpracování projektové dokumentace pro územní řízení a vyřizování podkladů pro vydání ÚP není lokalita specifikována jako plocha změn „NE-Z...“ tak, jak jsou označeny změny v ostatních lokalitách. Plocha je pouze „vyňatá“ ze zóny původně specifikované jako U-R a je nově specifikována jako zóna „Z“= plochy zemědělské. Zároveň s tím je také vyňata z původního zastavěného území- v návrhu územního plánu se již nachází mimo zastavěné území a není zařazena ani v zastavitelných plochách. S tímto návrhem zásadně nesouhlasím a navíc ho považuji za nepřijatelný- v blízkosti pozemku se nachází frekventovaná silni I/11, která nejen hlukem, ale i zplodinami z výfukových plynů ovlivňuje nejbližší pozemky a jejich využití (stávající pozemek není intenzivně zemědělský využíván- majitel pozemku pouze zajišťuje jeho údržbu tím, že zajišťuje jeho košení). Z tohoto důvodu je i námi navrhovaná stavba orientovaná tak, aby hlavní pobytová část= administrativní část firmy byla umístěna dále od komunikace I/11. Žádám proto ponechat část pozemku v pruhu 40m podél místní komunikace dle dnes platného územního Nebory jako plochu, ve které je možné umísťovat stavby výrobních služeb bez negativního vlivu na okolí.

Po prostudování návrhu územního plánu jsme dospěli k závěru, že využití pozemku pro provozování výrobních služeb v pásu 40m podél místní komunikace (bez negativního vlivu na okolí) není v rozporu s hlavními cíli a úkoly změny ÚP, tj.:

1. Pozemek se i nadále bude nacházet v zastavěném území, jehož hranice byly stanoveny v dosud platném ÚP Nebory.
2. Na pozemku nejsou specifikovány žádné

Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu).

V rámci zadání nového územního plánu byly provedeny podrobné průzkumy území, rovněž byly prověřeny záměry občanů a investorů, které byly vyhodnoceny a popř. zapracovány do návrhu územního plánu.

Celková koncepce využití území byla prověřena a řešena v souladu s požadavky na jejich řešení vyplývající z územně analytických podkladů požadavek na max. respektování zastavitelných ploch schválených v platné ÚPD, pokud nebudou v rozporu s celkovou koncepcí, vyhledat možnosti rozšíření ploch výroby apod.

Rovněž zastavěné území bylo Územním plánem Třinec nově vymezeno v souladu s ust. § 58 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Požizovatel využil zákonné možnosti zredukovat dlouhodobě nevyužívané plochy v novém územním plánu i s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Dle původního a dosud platného ÚP města Třinec je pozemek parc. č. 156/4 v k.ú. Nebory zařazen částí přiléhající ke komunikaci do zastavěného území, urbanizované zóny rozptýlené zástavby (U-R), ve které jsou přípustná zařízení výrobních služeb bez negativního vlivu na okolní pozemky a stavby.

Důvodem vymezení parcely 156/4 v k.ú. Nebory jako součást plochy zemědělské bylo jeho dlouhodobé nevyužívání ke stanovenému účelu určeném v původní ÚPD.

Po prověření námítky a jejím následném projednání s dotčenými orgány, s pověřeným zastupitelem za město a zpracovatelem návrhu územního plánu, s přihlédnutím k tomu, že pozemek je v dosud platné ÚPD klasifikován jako zastavěné území a je připravován na investici dle platných regulativů zóny, bylo navrženo následné řešení: zařadit pozemek do zastavěného území v rozsahu dosud platné ÚPD, jelikož navazuje na intravilán a splňuje tak podmínky § 58 stavebního zákona, a to jako plocha SO, která svými podmínkami nejlépe koresponduje s dosud platnými regulativy zóny, a která je charakterizována prolínáním funkce obytné s funkcí obslužnou a výrobní.

veřejné prospěšné stavby.

3.Na pozemek nezasahují biocentra ani biokoridory místního nejvyššího významu, nenachází se v CHKO Beskydy a není v území chráněném z důvodu zachování krajinného rázu lokality.

4.Pozemek navazuje na plochy, vyznačené v ÚP jako plochy „SO“ (plochy smíšené venkovské = stávající zástavba RD), „PV“ (plochy pěších a vozidlových komunikací = stávající místní komunikace) a „DS“ (plochy dopravních staveb= silnice I/11). Na pozemek navazuje (a je z části i jeho součástí) plocha „Z“ (plocha zemědělská).

V blízkosti stavby se nachází plocha „OH“(plochy hřbitovů). Všechny tyto plochy jsou slučitelné s navrhovaným využitím a s navrhovanou stavbou (viz: všechna vyjádření ke stavbě areálu jsou kladná!).

5.Na pozemek zasahuje několik ochranných pásem, která jsou však u DUR navrhované stavby respektována tak, že i přesto lze stavbu na pozemku umístit bez negativního vlivu na okolí. Jedna se o ochranné pásmo silnice I/11 v šířce 50m od osy komunikace, ochranné pásmo stávajícího vzdušného vedení VN v šířce 7,0m od krajního vodiče oboustranně a ochranné pásmo místního hřbitova ve vzdálenosti 100m od hranice pozemku hřbitova. Dle návrhu ÚP je splněná podmínka:

U silnic 1.třídy v šířce 100m od osy komunikace na obě strany je nutno dodržovat příslušné hygienické předpisy na omezení hluku a vibraci při užívání stavby nebo objektu- v rámci DUR je doloženo kladným stanoviskem OHS Frýdek Místek a hlubokou studií budoucího provozu areálu- podmínka stanovena ÚP je splněna.

6. V návrh ÚP je popisováno, že podél silnice I/11 jsou soustředěná zařízení občanského vybavení, převážně komerčního typu a menší výrobní areály. Navrhovaný areál na p.p.č. 156/4 pouze doplní tyto již existující areály o areál výrobních služeb v severní části města, kde je vhodné směřovat tyto lokality (viz. Textová část návrhu ÚP). V těsné blízkosti pozemku je stávající zastávka autobusové dopravy, což zajišťuje dobrou dopravní dostupnost pro zaměstnance firmy.

7.Pozemek není svázným územím, a to ani aktivním, ani potencionálním.

8.Pozemek se nenachází na poddolovaném ani seizmicky činném území.

9.V blízkosti pozemku se nacházejí inženýrské sítě, na které bude navrhovaná stavba na pozemku napojena (viz. DUR). V místě se nenachází pouze splašková kanalizace, ale ani návrh ÚP v této lokalitě Nebor s výstavbou splaškové kanalizace neuvažuje.

Odkanalizování staveb je v ÚP navrženo do žumpy bez přepadu bez přepadu, nepropustné nepropustné nebo ČOV v lokalitách, kde je to

<p>možné. Navrhovaná stavba je odkanalizovaná do nepropustné žumpy na vybírání.</p> <p>10.Pro pozemek již bylo vydán souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF v pruhu 40m podél místní komunikace, tj. ve stávajícím zastavěném území obce.</p> <p>11.Pro dopravní napojení pozemku již byly vyřešeny sjezdy ze stávající místní komunikace- jsou vydána povolení pro staveništní i trvalý sjezd na pozemek.</p> <p>Kompletní areál zahrnuje veškeré doprovodné stavby, tj. zpevněné plochy včetně ploch pro parkování, sjezdy na pozemek, sadové úpravy, napojení na inženýrské sítě. Součástí DUR je také hluboké posouzení budoucího provozu a vyjádření HZS FM a KHS MSK Ostrava- UP Frýdek Místek, které jasně specifikují, že stavba nemá negativní vliv na okolní pozemky a stavby.</p> <p>12. Jelikož se jedná o areál výrobních služeb stále se rozšiřující firmy, je zde také možnost postupného vytváření pracovních míst, což je jedním z hlavních úkolů ÚP: „vytvářet podmínky pro snižování dlouhodobě vysoké míry nezaměstnanosti v území“.</p> <p>13.Další prioritou návrhu plánu je „podpora podnikání“.</p> <p>Dle původního a dosud platného ÚP města Třinec je pozemek parc. č. 156/4 v k.ú. Nebory zařazen do zóny urbanizované rozptýlené zástavby (U-R), ve které jsou přípustná zařízení výrobních služeb bez negativního vlivu na okolní pozemky a stavby. Tato kritéria navržená stavba splňuje, proto požadují zachovat zařazení pozemku parc. č. 156/4 v k.ú. Nebory, pro který mám uzavřenou smlouvu o budoucí kupní smlouvě, v původní zóně U-R a nahrazení nově navrhované plochy „Z“ původní plochou „U-R“ nebo jinou, která připouští výrobní služby bez negativního vlivu na okolí. Poukazuji dále na to, že změna není v návrhu ÚP vůbec vyznačena tak, jako ostatní změny (NE.Z...!) a že územní řízení pro stavbu areálu již probíhá a vzhledem k tomu, že všechna stanoviska DOSS jsou kladná, bude vydáno i územní rozhodnutí.</p>	
<p><u>AGRICOOOP Třinec a.s., Oldřichovice 156, Třinec</u> <i>Podáno dne: 29.8.2011</i></p> <p>Obsah připomínky včetně odůvodnění: Nesouhlasíme se zařazením v příloze uvedených pozemků do ÚP z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu - denně ubývá v ČR 14ha půdy -přednostně je třeba využít ke stavbám pozemky již dříve zařazené do ÚP -došlo by k narušení ucelených půdních bloků, porušení meliorací.</p>	<p><u>Připomínce se nevyhovuje.</u></p> <p>Návrh Územního plánu Třinec je zpracován na základě cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona, ve kterých je kladen zejména důraz na ochranu krajiny a nezastavěného území se zachováním principů udržitelného rozvoje a s ohledem na potřebu odstranění urbanistických závad.</p>

Vymezení území dotčeného připomínkou:

DL-Z14, DL-Z15, DL-Z16, DL-Z19, DL-Z20, DL-Z21, DL-Z24, DL-Z27, DL-Z28, DL-Z28, DL-Z37, GU-Z10, HL-Z28, KA-Z1, KA-Z2, KA-Z3, KA-Z4, KA-Z5, KA-Z6, KA-Z8, KA-Z12, KJ-Z5, KJ-Z6, KJ-Z7, KJ-Z8, KO-Z28, KO-Z29, KO-Z46, KO-Z51, KO-Z53, LY-Z23, LY-Z24, LY-Z25, LY-Z28, LY-Z40, LY-Z41, LY-Z44, NE-Z7, NE-Z10, NE-Z11, NE-Z12, NE-Z13, NE-Z14, NE-Z15, NE-Z17, NE-Z18, NE-Z46, NE-Z47, NE-Z48, NE-Z65, NE-Z66, NE-Z71, OL-Z1, OL-Z4, OL-Z9, OL-Z10, OL-Z27, OL-Z29, OL-Z30, OL-Z61, OL-Z68,

Je nutno uvést, že územní plánování řeší využití území a zásady jeho uspořádání. Chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. S ohledem na ochranu krajiny dbá na hospodárné využívání zastavěného území. Pod pojmem „využití území“ rozumíme v územním, jakým způsobem bude území využito.

Ve stanovení urbanistické koncepce rozvoje města Třinec došlo ke stanovení hlavních směrů rozvoje a priorit obce v různých oblastech (bydlení, průmysl, rekreace, zachování a podpora přírodního prostředí, hodnot a zachování krajinného rázu). Pro zástavbu se navrhuje zejména, doposud nedostatečně využitá lokality navazující na centrální části města a na jádra oddělených sídel, kde je předpoklad efektivního využití vynaložených investic do dopravní a technické infrastruktury. Vymezení nových ploch pro rozvoj bydlení, komerčních ploch a drobné nebo průmyslové výroby je navrženo v přímé návaznosti na nově vymezené zastavěné území dle § 58 stavebního zákona a to za účelem minimalizace zásahu do nezastavěného území.

Při tvorbě územního plánu bylo vyhodnoceno využití zastavěného území, a v důsledku toho byly uvnitř zastavěného území navrženy i plochy zastavitelné. Tímto došlo k hospodárnému využití tohoto území. Vzhledem k malým možnostem nové zástavby v zastavěném území jsou navrženy zastavitelné plochy navazující na toto zastavěné území. Zastavitelné plochy jsou řešeny na základě požadavků obce a vlastníků pozemků. Tyto plochy jsou odsouhlaseny dotčenými orgány, jsou navrženy v souladu s veřejnými zájmy. Návrh zastavitelných ploch umožňuje přirozený rozvoj zastavěného území převážně výstavbou rodinných domů a tím zvýšení počtu obyvatel obce. Vzhledem ke stálému poklesu trvale žijících obyvatel je v zájmu obce územním plánem zajistit podmínky pro dostatečný rozvoj obce. Ze statistických údajů vyplývá, že počet obyvatel obce trvale klesá a je tedy naprosto v pořádku, jestliže návrhem nových zastavitelných ploch pro bydlení, bude nastartován nárůst nových usedlíků.

V průběhu pořizování územního plánu došlo k redukci dlouhodobě nevyužívaných zastavitelných ploch, zasažených dalšími limity ve využívání území, vymezených v rámci dosud platné ÚPD zejména s ohledem na nutnost prokazování využití již vymezených zastavitelných ploch a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch při dalších změnách územního plánu dle § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Ke změně způsobu funkčního využití došlo zcela

	<p>v souladu se schváleným zadáním Územního plánu Třinec.</p> <p>Nutno poznamenat, že součástí těchto ploch jsou již i pozemky dnes zastavěné nebo limitované vydáním územního rozhodnutí a povolení stavby, protože většina zastavitelných ploch, které jsou v námitce citovány, jsou převzaty z dosud platné ÚPD.</p>
--	---

PODNĚTY OBČANŮ A OSTATNÍCH SUBJEKTŮ	
IDENTIFIKACE PODÁVAJÍCÍHO, OBSAH PODNĚTU	VYHODNOCENÍ
<p><u>Cymorek Vladislav, Beskydská 700, Třinec</u> <i>Podáno dne 3.3.2010</i></p> <p>Obsah podnětu včetně odůvodnění: Žádá, aby parcela č. 2027/1 v k.ú. Lyžbice byla zařazena v novém územním plánu jako stavební parcela, a to v původním využití, jak je navržena k využití v dosud platném územním plánu.</p>	<p><u>Podnětu se nevyhovuje.</u></p> <p>Pozemek parc. č. 2027/1 v k.ú. Lyžbice byl zařazen v původním územním plánu do ploch pro bydlení. Nebyl však součástí zastavěného území ani zastavitelných ploch.</p> <p>Nových zastavitelných ploch s funkcí pro bytovou zástavbu je v územním plánu navrženo dostatek, zajišťují dostatečně potřeby současné i ve střednědobém horizontu do 15 let.</p> <p>Po naplnění ploch, navržených tímto územním plánem, lze uvažovat o změně ÚP a tehdy budou vytipovávány plochy nové, nelze vyloučit i výběr tohoto pozemku.</p> <p>Dotčený orgán neudělil k této ploše kladné stanovisko a nesouhlasí s novou návrhovou lokalitou pro bydlení.</p>
<p><u>Ing. Pavel Góra, Tyra 149, Třinec</u> <i>Podáno dne 22.12.2010</i></p> <p>Obsah podnětu: Žádá o vyřazení pozemků parc.č. 437/2, 437/7 a 436/2 v k.ú. Tyra ze zastavitelných ploch.</p> <p>Odůvodnění: Požadavek odůvodňuje ochranou stávajících přírodních a urbanistických hodnot s důrazem na zvýšení a obnovu přirozené retenční schopnosti krajiny, ochranu krajinných prvků, mokřadů, vodního toku zvláště chráněného území CHKO Beskydy apod., respektování tradiční vesnické zástavby a jednořadé zástavby podél komunikací, s upozorněním na neexistenci dopravní infrastruktury.</p>	<p><u>Podnětu je vyhověno.</u></p> <p>Pořizovatel územního plánu projednal vyřazení pozemků ze zastavitelné plochy s dotčeným orgánem, který udělil po opětovném vyhodnocení vlivu zástavby na mokřadní plochy a biotop chráněného druhu rostliny k podnětu kladné stanovisko a nesouhlasí s novou návrhovou lokalitou pro bydlení.</p>

<p>JUDr. Josef Zubek, 1. máje 398, Třinec <i>Podáno dne 9.6.2011</i></p> <p>Obsah podnětu: V podání vyjadřuje nesouhlas s tím, že pozemky parc.č. 1766, 1765/2 a 1767/1 v k.ú. Lyžbice nebyly zařazeny do zastavitelné plochy z důvodu ochrany krajinného rázu, přičemž charakterizuje pozemky a popisuje stav území. Má za to, že stanovisko dotčeného orgánu je vydáno na základě neznalosti současného stavu pozemků a tak se sám dopouští porušení předpisů na ochranu krajiny.</p> <p>Odůvodnění: V odůvodnění uvádí, že zařazením pozemků do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinného domu dojde ke zkulturnění dotčené plochy a dosáhne se tak požadovaného krajinného rázu.</p>	<p><u>Podnětu se nevyhovuje.</u></p> <p>Požadavek není v souladu s ochranou území z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (např. z hlediska krajinného rázu dle § 12 citovaného zákona). Na základě této skutečnosti uplatnil orgán ochrany přírody (odbor životního prostředí MěÚ Třinec) nesouhlasné stanovisko.</p> <p>Pozemky jsou pro výstavbu limitovány ochranným pásmem lesa, VtL plynovodu a regulační stanice plynu.</p> <p>K části podání, týkající se rozboru způsobu zjišťování podkladů pro stanovisko orgánu ochrany přírody uvádíme, že úřadu územního plánování nepřísluší přezkoumávat způsob zjišťování podkladů pro stanoviska dotčených orgánů.</p>
---	--

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.)

Na základě podaných námitek a připomínek k veřejnému projednání a jednání ve věci zajištění potřeb podatelů se provedou úpravy dokumentace dle jednotlivých návrhů rozhodnutí a vyhodnocení.

J) ZÁVĚR POŘIZOVATELE

Městský úřad Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování, jako pořizovatel Územního plánu Třinec, přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Třinec podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona a v průběhu řízení neshledal, že by změna byla v rozporu se zákonem, nebo požadavky uvedenými v odstavci 4 § 53 stavebního zákona, proto pořizovatel předkládá Zastupitelstvu města Třinec Územní plán Třinec k vydání.